



ที่ สร.๐๖๐๑/ ว.๒๔๗

สำนักเลขานุการคณะรัฐมนตรี

๒๕๙/ ขันวัคม ๒๕๖๓

เรื่อง บัญหาการมอบอำนาจของอธิบดีให้ผู้ราชการจังหวัดปฏิบัติราชการแทน

เรียน เวียนกระทรวงมหาดไทย

สั่งที่ส่งมาถวาย บันทึกที่ สร.๐๖๐๙/๓๐๘๘ ลงวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๓ และ^๑
เอกสารประกอบ

ด้วยสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้เสนอต่อคณะกรรมาการกฎหมายฯ
เรื่อง การบิหารราชการแผ่นดิน กรณีบัญหาการมอบอำนาจของอธิบดีให้ผู้ราชการ -
จังหวัดปฏิบัติราชการแทน ตามประกาศของคณะปฏิวัติ ฉบับที่ ๒๙๔ ลงวันที่ ๒๕ กันยายน
พ.ศ. ๒๕๖๒ ซึ่งเป็นบัญชาด้วยกันแต่เดิมก่อนการมอบอำนาจระหว่างราชการบิหารส่วนกลาง
กับราชการบิหารส่วนภูมิภาค มาเพื่อนำเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณา กับขออนุมัติเป็นหลักการ
ว่า ในกรณีที่คณะกรรมการกฤษฎีกาได้วินิจฉัยให้ความเห็นในเรื่องใดที่มีลักษณะเป็นระเบียบ
ปฏิบัติราชการทั่วไปหรือจะมีผลเป็นแนวรัฐทั่วไปในการปฏิบัติราชการ สำนักงาน -
คณะกรรมการกฤษฎีกาก่ออาชญากรรม เนื่องจากความไม่สงบทางการเมือง หรือความไม่สงบทางการค้า เพื่อ^๒
พิจารณาในจังหวัดที่สั่งการ เป็นมิตรเพื่อถือเป็นแนวปฏิบัติราชการท่อไปได้
ความละ เอื้อประโยชน์ความสามัคคีที่ได้ส่งมาพร้อมนี้

คณะรัฐมนตรีได้ประชุมปรึกษาเมื่อวันที่ ๑๖ ขันวัคม ๒๕๖๓ ลงมติ
เห็นชอบด้วยความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา และอนุมัติในหลักการตามที่สำนักงาน -
คณะกรรมการกฤษฎีกาเสนอ

จึงเรียนยืนยันมา เพื่อดือดือปฏิบัติท่อไป.

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

(นายปลื้ง มีจุล)
เลขานุการคณะรัฐมนตรี

กองนิติธรรม.

โทร.๐๖๖๐๖๐๖๐๖



บันทึกน้อกความ

ส่วนราชการ

ที่ สป.๐๖๐/๑๙๕๘ วันที่ ๑๗ ตุลาคม ๑๙๕๓

ก. ขอความเห็นชอบในการนิยามพิชัยมงคลกรรมการดุษฎีฯ ที่เกี่ยวข้องกับการบริหารราชการแผ่นดิน
ก. ให้เป็นนายกรัฐมนตรีเพื่อ้มติให้เป็นนายเบื้องบุญบิตรราชการของใน (กรณีมีภารกิจการสอนข้าราชการ)
ข. ของอธิบดีให้ทราบราชการจังหวัดปฏิบัติราชการแทน)

ขอประทานกราบเรียน ฯพุทธฯ นาราธิรัตน์ วินวุฒิปะรอดานกษัตริย์ ในการทรงพระอุดมราชภักดิ์
(เป็น รภนท.สธ.มีรับ ดุษฎีพันธุ์) ✓

โดยที่คณะกรรมการตรวจสอบการออกกฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (ฉบับที่ ๑๙๘๐/๒๕๖๗) ลงวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๖๗ ดังที่ได้นำเสนอแบบมาตราอ่อนนุ่มนิยม (หนังสือกรมเลขานุการคณะรัฐมนตรี ที่ ๑๙๓๐/๒๕๖๗) เกี่ยวกับการพิจารณาและการให้ความเห็นในทางกฎหมายของคณะกรรมการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล ไว้ว่า เมื่อคณะกรรมการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลได้ให้ความเห็นในทางกฎหมายเป็นประการใดแล้ว โควต้าที่ให้เป็นไปตามความเห็นของคณะกรรมการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล ให้โดยที่คณะกรรมการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลได้รับการอนุมัติแล้ว ให้ถูกต้องตามมาตราแล้ว (น.ส. ๑๙๘๐) และขออนุญาตที่จะดำเนินการตามที่คณะกรรมการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลได้เสนอที่ประชุม ณ วันที่ ๒๖ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ นี้ ดังนี้

เหตุที่ส้านักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาจะท่องเที่ยงบริบทความเห็นชอบในครั้งนี้ สืบเนื่องมาจากกรณีที่คณะกรรมการกฤษฎีกา(ที่ประชุมในสัญญาร่างกฎหมาย)ได้วินิจฉัย ปัญหาข้อกฎหมาย เรื่อง บัญญัติการมอบอำนาจของอธิบดีให้ผู้ว่าราชการจังหวัดปฏิบัติราชการแทน(การมอบอำนาจตามภาระเบื้องหน้าก่อนยกเว้นหรือว่าคําห้ามการหักสูตรและกฎหมายว่าด้วย ราชเบี้ยนวินิจฉัยการแห่งตน) ซึ่งเป็นปัญหาที่กระทบต่อสิทธิในการและผู้ว่าราชการจังหวัด ถูกหักด้วยความเห็นแพกทั่งกัน และกระทบต่อวงแพทย์ให้เกิดสั่งเรื่องมาให้คณะกรรมการกฤษฎีกา วินิจฉัย เมื่อคณะกรรมการกฤษฎีกาได้วินิจฉัยและแจ้งมติไปให้ส่วนราชการที่เกี่ยวข้องทราบ และ ขณะนี้ ส้านักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้รับแจ้งจากผู้ว่าราชการจังหวัดถูกหักด้วยความ หนังสือ ที่ อ.น.๖๘/๗๙๐๑๐ ลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๖๘ ว่า จังหวัดไม่เห็นชอบที่วินิจฉัย ของคณะกรรมการกฤษฎีกา(ที่ประชุมในสัญญาร่างกฎหมาย) เนื่องจากที่กิจกรรมคลาสเกลอน จำกัดความเบี่ยงเบี้ยง (กิจกรรมคลาสเรียนคณิตศาสตร์ในส่วนเรียนหนังสือที่แบบหน้าห้องนี้ ลื้งหนัง นาฬิก ออกสารานุกรมเลข ๔) และขอให้กระทบต่อวงแพทย์ให้กระทบต่อสิทธิในการและ ส้านักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาที่จราحتาบทวนตรวจสอบใหม่

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาให้จารึกเรื่องนี้แล้ว เนื่องจาก การนิยาม
เรื่องภัยกล่าวที่สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาให้เน้นแก่ไว้ว่า "ภัย" คือภัยมารอยู่ในปัจจุบัน
สำหรับในทางบริหารราชการ "ภัย" ก็คือภัยที่มีอยู่ในปัจจุบันในรูปของกรรมการร่วม
กุญแจฯ วินิจฉัย และให้ไว้ให้ความเห็นชอบร่างสืบไปแล้ว ดังนั้น เมื่อเรื่องนี้เป็นเหตุการณ์

ขอกรุณาและไม่มีข้อเท็จจริงประทับซึ้นใหม่จากหนังสือของผู้ว่าราชการจังหวัดอุทัยธานี
แล้วทางไป เรื่องดังเป็นอันสิ้นสุดความระเบียบปฏิบัติของคณะกรรมการกฤษฎีกา -

อย่างไรก็ตาม - โดยที่สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเห็นว่า บัญชานี้เป็นมติหาร
การข้อแห่งเกี่ยวกับการมอบอำนาจระหว่างราชการบริหารส่วนกลาง(กระทรวงศึกษาธิการ)
กับราชการบริหารส่วนภูมิภาค(ผู้ว่าราชการจังหวัด) จึงสมควรจะมีไว้ทางที่ท่าให้เป็นข้อถูก
ใบในทางหนึ่งทางไปในเบื้องต้นนี้ เพราะหากไม่มีข้อถูกที่แน่นอนแล้ว บัญชานี้จะ
การมอบอำนาจจากราชการส่วนกลาง(ไม่ว่าจะกระทรวงใด) และบัญชាតี่ราชการบริหาร
ส่วนภูมิภาค(ผู้ว่าราชการจังหวัด)ไม่ยอมรับการมอบอำนาจก็คงถูกว่า ก่ออาชญากรรมเกิดขึ้นโดย
ในอนาคตโดยไม่สามารถนัดให้มีผลใช้ได้ในเบื้องต้นนี้ ซึ่งหากป้องกันให้เป็นเย็นนี้ก็จะช่วย
ให้เกิดความไม่แน่นอนขึ้นในระบบการบริหารราชการแผ่นดิน เพราะความไม่แน่นอนในเรื่อง
การมอบอำนาจจะมีผลทำให้ความรับผิดชอบงานในหน้าที่ของผู้ว่าราชการจังหวัดทั่วไป ฯ ให้ทาง
ราชการไม่แน่นอนตามมาทั้ง

ดังนั้น สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาวงเป็นสมควรนิ่งบัญชาถึงกล่าวเสนอก็อฟ
คอมรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาขึ้นมติโดยรัฐมนตรีถังกล่าวข้างตน และพิจารณาวินิจฉัยกว่า
การมอบอำนาจซึ่งขออินกิจกรรมสามัญศึกษา(กระทรวงศึกษาธิการ)ของผู้ว่าราชการจังหวัด ตาม
ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าก็วยการที่สูตร ๘๕๖๐ กระทรวงได้ให้ไว้ และผู้ว่าราชการ
จังหวัดจะปฏิเสธการรับมอบอำนาจจากอินกิจกรรมที่ ฯ ถังกล่าวไว้หรือไม่ ทั้งที่ เพื่อให้เกิดความ
แน่นอนในความรับผิดชอบและป้องกันผลเสียแก่ทางราชการ ทั้งกล่าวมาแล้วข้างตน และเพื่อให้
เป็นระบบแบบแผนการปฏิบัติราชการแผ่นดินด้วยไป (ข้อที่หกความเห็นของคณะกรรมการ
กฤษฎีกา ซึ่งเห็นว่าการมอบอำนาจเช่นนี้สำหรับกรณีที่ ฯ แต่ผู้ว่าราชการจังหวัดฯ จึงรับ
การมอบอำนาจ ๑๔ คดแผนมาตรฐานนี้ด้วยแล้ว เอกสารหมายเลข ๘)

ดังนั้น สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาก็ขอประทานทราบเรียนมาเพื่อขออนุมัติ
เป็นหลักการว่า ในกรณีที่คณะกรรมการกฤษฎีกากล่าววินิจฉัยให้ความเห็นในเรื่องที่มีลักษณะ
เป็นระบบที่มีผลเป็นแบบบรรทัดฐานในการปฏิบัติราชการ สำนักงาน
คณะกรรมการกฤษฎีกาก็อาจขอให้เลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรีฯ เรื่องเสนอขอคณะกรรมการกฤษฎีกาก
พิจารณาวินิจฉัยสิ่งการเป็นมติเพื่อเป็นแบบปฏิบัติราชการ ทั้งในไห-



(นายอนันต์ พันธุ์สมบูรณ์)

เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา