

ด่วนที่สุด

สำเนา

ที่ นร ๐๕๐๕/ว ๒๙๖

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กทม. ๑๐๓๐๐

๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๖

เรื่อง สรุปผลการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยโดยสถาบัน IMD ปี ๒๕๖๖

กราบเรียน/เรียน รอง-นรม., รัฐ-นร., กระทรวง, กรม

สิ่งที่ส่งมาด้วย บัญชีสำเนาหนังสือที่ส่งมาด้วย

ด้วยสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติได้ขอให้นำเสนอคณะรัฐมนตรีรับทราบสรุปผลการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยโดยสถาบันการจัดการนานาชาติ (International Institute for Management Development: IMD) ปี ๒๕๖๖ และมอบหมายหน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการตามประเด็นการขับเคลื่อนที่ควรให้ความสำคัญในระยะต่อไป ซึ่งหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้เสนอความเห็นและข้อเสนอแนะไปเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรีด้วย ความละเอียดปรากฏตามบัญชีสำเนาหนังสือที่ส่งมาด้วยนี้

คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๖ รับทราบและเห็นชอบตามที่สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติเสนอ ทั้งนี้ ให้กระทรวงการคลัง กระทรวงการต่างประเทศ กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม กระทรวงคมนาคม กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม กระทรวงพลังงาน กระทรวงพาณิชย์ กระทรวงมหาดไทย กระทรวงแรงงาน กระทรวงศึกษาธิการ กระทรวงสาธารณสุข กระทรวงอุตสาหกรรม ธนาคารแห่งประเทศไทย สำนักงาน ก.พ.ร. และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องรับความเห็นและข้อเสนอแนะของกระทรวงการคลัง กระทรวงการต่างประเทศ กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม สำนักงาน ก.พ.ร. และธนาคารแห่งประเทศไทยไปพิจารณาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไปด้วย

จึงกราบเรียนมาเพื่อโปรดทราบ ทั้งนี้ สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติให้ยกเลิกชั้นความลับนับแต่วันที่คณะรัฐมนตรีมีมติ/จึงเรียนยืนยันมา ทั้งนี้ สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติให้ยกเลิกชั้นความลับนับแต่วันที่คณะรัฐมนตรีมีมติ/จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ ทั้งนี้ สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติให้ยกเลิกชั้นความลับนับแต่วันที่คณะรัฐมนตรีมีมติ

ขอแสดงความนับถือ (อย่างยิ่ง)

ณัฐจักรี อนันตศิลป์

(นางณัฐจักรี อนันตศิลป์)

เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

กองพัฒนาศาสตร์และติดตามนโยบายพิเศษ

โทร. ๐ ๒๒๘๐ ๙๐๐๐ ต่อ ๑๗๔๒ (ณัฐนรี), ๑๕๒๒ (เฉลิมขวัญ)

โทรสาร ๐ ๒๒๘๐ ๑๔๔๖ www.soc.go.th

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ saraban@soc.go.th

หมายเหตุ อัยการสูงสุด : จึงกราบเรียนมาเพื่อโปรดทราบ ทั้งนี้ สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติให้ยกเลิกชั้นความลับนับแต่วันที่คณะรัฐมนตรีมีมติ
รอง-นรม., รัฐ นร., : จึงเรียนยืนยันมา ทั้งนี้ สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติให้ยกเลิกชั้นความลับนับแต่วันที่คณะรัฐมนตรีมีมติ
กระทรวง :
กรม, องค์การอิสระ : จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ ทั้งนี้ สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติให้ยกเลิกชั้นความลับนับแต่วันที่คณะรัฐมนตรีมีมติ

บัญชีสำเนาหนังสือที่ส่งมาด้วย

เรื่อง สรุปผลการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยโดยสถาบัน IMD ปี ๒๕๖๖

๑. สำเนาหนังสือสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
ลับมาก ด่วนที่สุด ที่ นร ๑๑๑๔/๓๘๕๔ ลงวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๖๖
๒. สำเนาหนังสือสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ด่วนที่สุด ที่ นร ๑๑๑๔/๔๓๘๓
ลงวันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๖๖
๓. สำเนาหนังสือกระทรวงการคลัง ลับมาก ด่วนที่สุด ที่ กค ๑๐๐๙/ล ๑๖๒๔ ลงวันที่ ๑๔ กรกฎาคม ๒๕๖๖
๔. สำเนาหนังสือกระทรวงการต่างประเทศ ลับมาก ที่ กต ๐๗๐๒/๗๑๖ ลงวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๖๖
๕. สำเนาหนังสือกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม
ลับมาก ด่วนที่สุด ที่ อว (ปคร) ๐๒๑๓/๑๒๓๔/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๖๖
๖. สำเนาหนังสือกระทรวงคมนาคม ลับมาก ด่วนที่สุด ที่ คค (ปคร) ๐๘๐๔.๓/๑๙๓ ลงวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๖๖
๗. สำเนาหนังสือกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ลับมาก ด่วนที่สุด ที่ ดศ ๐๑๐๐.๔/๙๘๖
ลงวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๖๖
๘. สำเนาหนังสือกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ลับมาก ด่วนที่สุด ที่ ทส ๐๒๒๐.๒/๒๐๔
ลงวันที่ ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๖๖
๙. สำเนาหนังสือกระทรวงพาณิชย์ ลับมาก ด่วนที่สุด ที่ พณ ๑๑๐๔/๔๑๘ ลงวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๖๖
๑๐. สำเนาหนังสือกระทรวงมหาดไทย ลับมาก ด่วนที่สุด ที่ มท ๐๒๑๑.๖/๑๒๕๘๐
ลงวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๖๖
๑๑. สำเนาหนังสือกระทรวงสาธารณสุข ลับมาก ด่วนที่สุด ที่ สธ ๐๒๐๙.๐๓/๓๖๔ ลงวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๖๖
๑๒. สำเนาหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ลับมาก ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๙๐๑/๘๕๗
ลงวันที่ ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๖๖
๑๓. สำเนาหนังสือสำนักงาน ก.พ.ร. ลับมาก ที่ นร ๑๒๐๐/๙๔ ลงวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๖๖
๑๔. สำเนาหนังสือธนาคารแห่งประเทศไทย ลับมาก ด่วนที่สุด ที่ ธปท.ฝศม.ล. ๑๘๙/๒๕๖๖
ลงวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๖๖

ด่วนที่สุด

ที่ นร ๑๑๑๔/๓๔๔๔

ลับมาก



สำนักงานสภาพัฒนาการ
เศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
๙๖๒ ถนนกรุงเกษม กรุงเทพฯ ๑๐๑๐๐

๒๘ มิถุนายน ๒๕๖๖

เรื่อง สรุปผลการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยโดยสถาบัน IMD ปี ๒๕๖๖

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

- สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. หนังสือสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ลับมาก ด่วนที่สุด
ที่ นร ๑๑๑๔/๓๖๗๕ ลงวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๖
๒. หนังสือรองนายกรัฐมนตรีเห็นชอบให้เสนอคณะรัฐมนตรี
๓. สรุปผลการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยที่จัดอันดับโดย IMD
ประจำปี ๒๕๖๖

ด้วย สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.) ขอเสนอเรื่อง สรุปผลการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยโดยสถาบัน IMD ปี ๒๕๖๖ มาเพื่อเสนอคณะรัฐมนตรีทราบ โดยเรื่องนี้เข้าข่ายที่จะต้องนำเสนอคณะรัฐมนตรีตามพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการเสนอเรื่องและการประชุมคณะรัฐมนตรี พ.ศ. ๒๕๔๘ มาตรา ๔ (๑๒) รวมทั้งสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติในด้าน (๒) การสร้างรายได้และการเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขัน และไม่เข้าข่ายมาตรา ๑๖๙ (๑) ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๖๐ เนื่องจากไม่มีผลเป็นการอนุมัติงานหรือโครงการ หรือผูกพันงบประมาณรายจ่ายประจำปี ทั้งนี้ นายกรัฐมนตรี ได้เห็นชอบให้นำเรื่องดังกล่าวเสนอคณะรัฐมนตรีด้วยแล้ว

๑. เรื่องเดิม

คณะรัฐมนตรีมีมติเมื่อวันที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๖๔ รับทราบสรุปผลการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยของสถาบันการจัดการนานาชาติ (International Institute for Management Development: IMD) ซึ่งได้ประกาศผลการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทย ปี ๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๖๔ และให้ทุกส่วนราชการและหน่วยงานของรัฐนำสรุปผลการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของสถาบัน IMD ดังกล่าว ไปศึกษารายละเอียดของประเด็นปัญหาต่าง ๆ ที่ยังเป็นจุดอ่อนหรือเป็นปัจจัยที่มีผลทำให้ประเทศไทยมีอันดับลดลง และให้พิจารณากำหนดแนวทาง/มาตรการต่าง ๆ เพื่อดำเนินการแก้ไขปัญหาตามอำนาจหน้าที่ที่เกี่ยวข้องต่อไป เช่น การพัฒนาฐานข้อมูลต่าง ๆ ให้เป็นระบบ ถูกต้อง ทันสมัย และการสร้างการรับรู้แก่ประชาชนที่ถูกต้องและทั่วถึง เป็นต้น ตามที่ สศช. เสนอ

๒.สาระสำคัญ

สถาบันการจัดการนานาชาติ (International Institute for Management Development: IMD) ได้ดำเนินการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของ ๖๔ เขตเศรษฐกิจ เพื่อประเมินประสิทธิภาพและสภาพแวดล้อมที่เอื้อต่อการรักษาและพัฒนาขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทย ซึ่งในปี ๒๕๖๖ IMD ได้ประกาศผลการจัดอันดับฯ เมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๖ โดยสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคม

/แห่งชาติได้ ...

ลับมาก

ลับมาก

๒

แห่งชาติได้สรุปผลการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยในเบื้องต้นตามประเด็นที่สำคัญรวม ๔ ประเด็น สรุปได้ ดังนี้

๒.๑ ผลการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันโดยสถาบัน IMD ในปี ๒๕๖๖

๒.๑.๑ ในปี พ.ศ. ๒๕๖๖ IMD ได้จัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของเขตเศรษฐกิจทั่วโลก จำนวน ๖๔ เขตเศรษฐกิจ โดยใช้เกณฑ์ชี้วัดในการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันรวมทั้งสิ้น ๓๓๖ ตัวชี้วัด (รวมตัวชี้วัดประเภท Hard Data, Survey Data และ Background Information) ใน ๔ กลุ่มปัจจัยหลัก ประกอบด้วย ๑) สมรรถนะทางเศรษฐกิจ (Economic Performance) ดัชนีย่อย ๘๒ ตัวชี้วัด ๒) ประสิทธิภาพภาครัฐ (Government efficiency) ดัชนีย่อย ๗๓ ตัวชี้วัด ๓) ประสิทธิภาพภาคธุรกิจ (Business Efficiency) ดัชนีย่อย ๗๕ ตัวชี้วัด และ ๔) โครงสร้างพื้นฐาน (Infrastructure) ดัชนีย่อย ๑๐๖ ตัวชี้วัด ด้วยน้ำหนักคะแนนร้อยละ ๒๕ เท่ากันทั้ง ๔ กลุ่มเกณฑ์ชี้วัด แม้ว่าจะมีจำนวนดัชนีย่อยของแต่ละกลุ่มแตกต่างกัน

๒.๑.๒ อันดับขีดความสามารถในการแข่งขัน ๕ อันดับแรก

อันดับ	เขตเศรษฐกิจ	อันดับเปลี่ยนจากปีก่อนหน้า
๑	เดนมาร์ก	คงที่
๒	ไอร์แลนด์	ดีขึ้น ๙ อันดับ
๓	สวิตเซอร์แลนด์	ลดลง ๑ อันดับ
๔	สิงคโปร์	ลดลง ๑ อันดับ
๕	เนเธอร์แลนด์	ดีขึ้น ๑ อันดับ

๒.๑.๓ ประเทศไทยได้รับการจัดอันดับดีขึ้น ๓ อันดับ จากอันดับที่ ๓๓ ในปี ๒๕๖๕ มาอยู่ในลำดับที่ ๓๐ โดยประเทศไทยยังคงอยู่ในอันดับที่ ๓ ของกลุ่มประเทศในภูมิภาคอาเซียนที่ได้รับการจัดอันดับ

อันดับในอาเซียนในปี ๒๕๖๖	อันดับโลกในปี ๒๕๖๖	ประเทศในอาเซียนที่ได้รับการจัดอันดับ	อันดับเปลี่ยนจากปีก่อนหน้า
๑	๔	สิงคโปร์	ลดลง ๑ อันดับ
๒	๒๗	มาเลเซีย	ดีขึ้น ๕ อันดับ
๓	๓๐	ไทย	ดีขึ้น ๓ อันดับ
๔	๓๔	อินโดนีเซีย	ดีขึ้น ๑๐ อันดับ
๕	๕๒	ฟิลิปปินส์	ลดลง ๔ อันดับ

เมื่อเปรียบเทียบอันดับความสามารถในการแข่งขันของกลุ่มประเทศในภูมิภาคอาเซียนที่จัดอันดับโดย IMD ประกอบด้วย สิงคโปร์ มาเลเซีย ไทย อินโดนีเซีย และฟิลิปปินส์ พบว่า ในปี ๒๕๖๖ สิงคโปร์ยังคงเป็นประเทศที่มีอันดับความสามารถในการแข่งขันสูงสุดในภูมิภาคอาเซียนอยู่ในอันดับที่ ๔ รองลงมา คือ มาเลเซีย ไทย อินโดนีเซีย และฟิลิปปินส์ ที่อยู่ในอันดับที่ ๒๗ ๓๐ ๓๔ และ ๕๒ ตามลำดับ ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาอัตราการเปลี่ยนแปลงของอันดับ พบว่า อินโดนีเซียและมาเลเซีย มีอันดับดีขึ้น

/๑๐ และ ๕ ...

ลับมาก

~~ลับมาก~~

๓

๑๐ และ ๕ อันดับ มาอยู่อันดับที่ ๓๔ และ ๒๗ ตามลำดับ ในขณะที่ สิงคโปร์และฟิลิปปินส์มีอันดับลดลง ๑ และ ๔ อันดับ มาอยู่อันดับที่ ๔ และ ๕๒ ตามลำดับ

๒.๑.๔ ผลการจัดอันดับปัจจัยหลักทั้ง ๔ กลุ่ม ประเทศไทยมีอันดับดีขึ้นในทุกด้าน

(๑) ปัจจัยหลักด้านสมรรถนะทางเศรษฐกิจ (Economic Performance)

อยู่ในอันดับที่ ๑๖ หรือดีขึ้นอย่างมากถึง ๑๘ อันดับ เนื่องจากปัจจัยย่อยทุกปัจจัยมีอันดับดีขึ้น โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ปัจจัยย่อยด้านการลงทุนระหว่างประเทศ มีอันดับดีขึ้น ๑๑ อันดับ มาอยู่อันดับที่ ๒๒ และปัจจัยย่อยด้านการค้าระหว่างประเทศ มีอันดับดีขึ้น ๘ อันดับ มาอยู่อันดับที่ ๒๙ ซึ่งเป็นผลจากการฟื้นตัวของนักลงทุนที่เริ่มกลับมาดำเนินกิจกรรมทางเศรษฐกิจหลังจากการชะลอตัวในช่วงการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 และการฟื้นตัวของภาคการค้าระหว่างประเทศโดยเฉพาะภาคส่งออกในปี ๒๕๖๕ ที่มีการขยายตัวเพิ่มขึ้นร้อยละ ๕.๕

(๒) ปัจจัยหลักด้านประสิทธิภาพภาครัฐ (Government Efficiency)

อยู่ในอันดับที่ ๒๔ หรือดีขึ้น ๗ อันดับจากอันดับที่ ๓๑ ในปีก่อนหน้า ซึ่งเป็นผลจากอันดับของปัจจัยย่อยด้านการคลังที่ปรับตัวดีขึ้น ๔ อันดับ โดยเฉพาะตัวชี้วัดในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการใช้จ่ายภาครัฐ ในขณะที่ปัจจัยย่อยด้านการอบการบริการสถาบัน และด้านกฎระเบียบทางธุรกิจที่ปรับตัวดีขึ้น ๗ อันดับ จากตัวชี้วัดด้านการดำเนินนโยบายของธนาคารกลาง และตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องกับกฎหมายแรงงานมีการปรับตัวที่ดีขึ้น

(๓) ปัจจัยหลักด้านประสิทธิภาพภาคธุรกิจ (Business Efficiency) อยู่

ในอันดับที่ ๒๓ หรือดีขึ้น ๗ อันดับจากอันดับที่ ๓๐ ในปีก่อนหน้า เนื่องจากปัจจัยย่อยทุกด้านมีอันดับดีขึ้น ในขณะที่ ปัจจัยย่อยด้านการบริหารจัดการอยู่ในอันดับคงที่ โดยปัจจัยย่อยด้านผลิตภาพและประสิทธิภาพ มีอันดับดีขึ้นถึง ๙ อันดับ โดยพบว่าผู้ประกอบการของไทยทั้งขนาดใหญ่ ขนาดกลางและขนาดย่อม มีประสิทธิภาพตามมาตรฐานสากลเพิ่มขึ้น ตลอดจนความสามารถในการใช้เครื่องมือดิจิทัลและเทคโนโลยี มีการปรับตัวดีขึ้นถึง ๖ อันดับ ปัจจัยย่อยด้านการเงินมีอันดับดีขึ้น ๕ อันดับจากตัวชี้วัดด้านการระดมทุนในตลาดหลักทรัพย์ และมูลค่าของบริษัทในตลาดหลักทรัพย์มีการปรับตัวดีขึ้น และปัจจัยย่อยด้านทัศนคติและค่านิยมมีอันดับดีขึ้น ๖ อันดับอันเป็นผลมาจากทัศนคติของผู้ประกอบการต่อการดำเนินธุรกิจภายในประเทศปรับตัวดีขึ้น

(๔) ปัจจัยหลักด้านโครงสร้างพื้นฐาน (Infrastructure) อยู่ในอันดับที่ ๔๓

หรือดีขึ้น ๑ อันดับจากอันดับที่ ๔๔ ในปี ๒๕๖๕ โดยปัจจัยย่อยด้านโครงสร้างพื้นฐานทางเทคโนโลยีมีอันดับดีขึ้นถึง ๙ อันดับ และด้านโครงสร้างพื้นฐานอยู่ในอันดับคงที่ เป็นผลจากการลงทุนด้านโครงสร้างพื้นฐานของภาครัฐ ที่ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง รวมทั้งการลงทุนโครงสร้างพื้นฐานทางดิจิทัลที่ตอบสนองความต้องการของภาคธุรกิจ และการพัฒนาประสิทธิภาพของความเร็วอินเทอร์เน็ต อย่างไรก็ตาม ปัจจัยย่อยด้านโครงสร้างพื้นฐานด้านวิทยาศาสตร์ ด้านสุขภาพและสิ่งแวดล้อม และด้านการศึกษา ยังคงมีอันดับที่ลดลงและตัวชี้วัดจำนวนมากในกลุ่มนี้ยังอยู่ในระดับต่ำอย่างต่อเนื่อง อาทิ การขาดแคลนบุคลากรทางการแพทย์ และบุคลากรทางการศึกษา ตลอดจนประเด็นด้านทรัพย์สินทางปัญญา

/๒.๒ ข้อสังเกต ...

~~ลับมาก~~

~~ลับมาก~~

๔

๒.๒ ข้อสังเกตจากผลการจัดอันดับ

ในการจัดอันดับขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทย ประจำปี ๒๕๖๖ นั้น ผลการจัดอันดับได้สะท้อนถึงประเด็นที่เป็นจุดแข็งและจุดอ่อนของประเทศไทยในด้านต่าง ๆ โดยสามารถจำแนกได้ ดังนี้

๒.๒.๑ ประเด็นที่เป็นข้อได้เปรียบของประเทศไทย ยังคงเป็นประเด็นทางด้านตลาดแรงงานและการจ้างงานที่ประเทศไทยมีความโดดเด่นในด้านการมีอัตราการว่างงานที่ต่ำ ตลาดทุนที่มีความเข้มแข็ง และโครงข่ายสัญญาณอินเทอร์เน็ตจากการลงทุนทางด้านโครงสร้างพื้นฐานทางด้านเทคโนโลยีอย่างต่อเนื่อง

๒.๒.๒ ประเด็นที่ควรให้ความสำคัญ เป็นประเด็นที่ประเทศไทยอยู่ในอันดับต่ำมาอย่างต่อเนื่อง โดยส่วนมากเป็นประเด็นเชิงสถาบันและการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ เช่น ประเด็นเรื่องเสถียรภาพทางการเมือง การคอร์รัปชัน กฎหมายและกฎระเบียบที่ไม่เอื้ออำนวยให้เกิดการแข่งขันทางธุรกิจ การเพิ่มผลิตภาพของภาคการผลิตและภาคแรงงาน รวมถึงปัญหาเรื่องการขาดแคลนบุคลากรทางการแพทย์และการศึกษา และการสนับสนุนและการบังคับใช้ทรัพย์สินทางปัญญา โดยประเด็นดังกล่าวควรได้รับการสนับสนุนและผลักดันให้เกิดการแก้ไข เพื่อขับเคลื่อนการพัฒนาขีดความสามารถในการแข่งขันฯ และการพัฒนาประเทศต่อไป

/ตารางที่ ...

~~ลับมาก~~

ตารางที่ ๑ การเปรียบเทียบผลการจัดอันดับขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยโดย IMD
ระหว่างปี พ.ศ. ๒๕๖๕ และ ๒๕๖๖

ความสามารถในการแข่งขันของไทย	อันดับ พ.ศ. ๒๕๖๖	อันดับ พ.ศ. ๒๕๖๕	การ เปลี่ยนแปลง ของอันดับ
อันดับรวมของประเทศไทย (จาก ๖๔ เขตเศรษฐกิจ)	๓๐	๓๓	↑ ๓
๑. สมรรถนะทางเศรษฐกิจ (Economic Performance)	๑๖	๓๔	↑ ๑๘
๑.๑ เศรษฐกิจภายในประเทศ (Domestic Economy)	๔๔	๕๑	↑ ๗
๑.๒ การค้าระหว่างประเทศ (International Trade)	๒๙	๓๗	↑ ๘
๑.๓ การลงทุนระหว่างประเทศ (International Investment)	๒๒	๓๓	↑ ๑๑
๑.๔ การจ้างงาน (Employment)	๓	๔	↑ ๑
๑.๕ ระดับราคา (Prices)	๒๗	๓๑	↑ ๔
๒. ประสิทธิภาพภาครัฐ (Government Efficiency)	๒๕	๓๑	↑ ๖
๒.๑ การคลัง (Public Finance)	๒๕	๒๙	↑ ๔
๒.๒ นโยบายด้านภาษี (Tax Policy)	๘	๗	↓ ๑
๒.๓ กรอบการบริหารด้านสถาบัน (Institutional Framework)	๓๔	๔๑	↑ ๗
๒.๔ กฎระเบียบทางธุรกิจ (Business Legislation)	๓๑	๓๘	↑ ๗
๒.๕ กรอบการบริหารด้านสังคม (Societal Framework)	๔๗	๔๔	↓ ๓
๓. ประสิทธิภาพภาคธุรกิจ (Business Efficiency)	๒๓	๓๐	↑ ๗
๓.๑ ผลผลิตภาพและประสิทธิภาพ (Productivity & Efficiency)	๓๘	๔๗	↑ ๙
๓.๒ ตลาดแรงงาน (Labor Market)	๘	๑๓	↑ ๕
๓.๓ การเงิน (Finance)	๒๒	๒๗	↑ ๕
๓.๔ การบริหารจัดการ (Management Practices)	๒๒	๒๒	—
๓.๕ ทักษะคิดและค่านิยม (Attitudes and Values)	๑๙	๒๕	↑ ๖
๔. โครงสร้างพื้นฐาน (Infrastructure)	๔๓	๔๔	↑ ๑
๔.๑ สาธารณูปโภคพื้นฐาน (Basic Infrastructure)	๒๒	๒๒	—
๔.๒ โครงสร้างพื้นฐานด้านเทคโนโลยี (Technological Infrastructure)	๒๕	๓๔	↑ ๙
๔.๓ โครงสร้างพื้นฐานด้านวิทยาศาสตร์ (Scientific Infrastructure)	๓๙	๓๘	↓ ๑
๔.๔ สุขภาพและสิ่งแวดล้อม (Health and Environment)	๕๓	๕๑	↓ ๒
๔.๕ การศึกษา (Education)	๕๔	๕๓	↓ ๑

ที่มา: IMD /๒.๓ ข้อพิจารณา...

~~ลับมาก~~

๖

๒.๓ ข้อพิจารณาเพื่อสั่งการ

สศช. ขอเสนอประเด็นการขับเคลื่อนที่ควรให้ความสำคัญในระยะต่อไป ทั้งนี้ สศช. ได้พิจารณาแล้วการนำเสนอสรุปผลการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยโดยสถาบัน IMD ปี พ.ศ. ๒๕๖๖ ไม่เข้าข่ายมาตรา ๑๖๙ (๑) ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๖๐ เนื่องจากไม่มีผลเป็นการอนุมัติงานหรือโครงการ หรือผูกพันงบประมาณรายจ่ายประจำปี โดยมีรายละเอียด ดังนี้

๒.๓.๑ ติดตามการขับเคลื่อนการพัฒนาขีดความสามารถในการแข่งขันอย่างต่อเนื่อง ทั้งในกลุ่มที่มีอันดับดีอยู่แล้วให้สามารถรักษาไว้ได้อย่างต่อเนื่อง เพื่อให้การดำเนินงานของภาครัฐที่ส่งผลต่อกลุ่มตัวชี้วัดเหล่านี้มีประสิทธิภาพที่ชัดเจน และควรให้ความสำคัญกับกลุ่มตัวชี้วัดที่อันดับตกลงมากหรือกลุ่มที่มีอันดับค่อนข้างต่ำอย่างต่อเนื่องผ่านการเร่งรัดการขับเคลื่อนแผนงาน/โครงการของหน่วยงานภาครัฐ และสร้างความร่วมมือกับภาคเอกชนในการดำเนินงาน

๒.๓.๒ ขับเคลื่อนการพัฒนาที่เกี่ยวข้องกับด้านทรัพยากรมนุษย์ กฎระเบียบและสถาบัน ทั้งในส่วนของการศึกษา สวัสดิการ สังคม สุขภาพ และสิ่งแวดล้อม โดยให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเร่งขับเคลื่อนการดำเนินงานที่มุ่งเป้า มีช่องทางการรับฟังความเห็นของประชาชน เพื่อนำไปสู่การแก้ไขปัญหาที่ตอบโจทย์ต่อความต้องการของประชาชนได้อย่างตรงจุดมากขึ้น

๒.๓.๓ มอบหมายให้หน่วยงานภาครัฐทุกหน่วยงานพิจารณาจัดทำข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการจัดอันดับขีดความสามารถในการแข่งขันที่มีมาตรฐานเดียวกัน และสามารถติดตามได้อย่างต่อเนื่อง โดยควรจัดทำฐานข้อมูลแบบรวมศูนย์ ทันสมัย รองรับการใช้เทคโนโลยีเพื่อการคำนวณ เพื่อให้สามารถนำข้อมูลไปใช้ในการประมวลผลสำหรับการจัดทำนโยบาย และการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันที่สะท้อนความเป็นจริงมากขึ้น

๒.๓.๔ เร่งสร้างความรู้ความเข้าใจกับผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในทุกภาคส่วนทั้งภาครัฐกิจและบุคคลทั่วไปอย่างต่อเนื่อง ผ่านช่องทางที่เข้าถึงได้ง่าย เพื่อให้รับรู้ถึงการดำเนินนโยบายของภาครัฐและความก้าวหน้าในการพัฒนาด้านต่าง ๆ ของประเทศ รวมทั้งเข้าใจถึงบทบาทและโอกาสในการสนับสนุนการติดตามความก้าวหน้าในการขับเคลื่อนการพัฒนาขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศ

๒.๔. แนวทางการดำเนินงานในระยะต่อไป

สศช. ในฐานะฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการพัฒนาขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศ (กพข.) จะดำเนินการหารือร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง พร้อมทั้งจัดประชุมเชิงปฏิบัติการร่วมกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เพื่อเตรียมความพร้อมในการพัฒนาและเสริมสร้างขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศ พร้อมทั้งจะมีการกำกับติดตามการดำเนินงานตามแผนงาน/โครงการ ที่มีความสอดคล้องกับการยกระดับขีดความสามารถในการแข่งขัน และรายงานผลการดำเนินงานเพื่อทราบตามขั้นตอนต่อไป

/๓. ข้อเสนอ...

~~ลับมาก~~

~~ลับมาก~~

๗

๓. ข้อเสนอของส่วนราชการ

รับทราบสรุปผลการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยโดยสถาบัน IMD ปี ๒๕๖๖ และมอบหมายหน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการตามข้อ ๒.๓

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณานำเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อทราบต่อไปด้วย จะขอบคุณยิ่ง

ขอแสดงความนับถือ



(นายตุนชา พิชนันท์)

เลขาธิการสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ

กองยุทธศาสตร์และประสานการพัฒนาขีดความสามารถในการแข่งขัน

โทร. ๐-๒๒๘๐-๔๐๘๕ ต่อ ๕๖๐๑ , ๕๖๒๙

โทรสาร ๐-๒๒๘๑-๑๘๒๑-๒

Email: athipong@nesdc.go.th

สิ่งที่ส่งมาด้วย



~~ลับมาก~~

สำเนาถูกต้อง

๕๕ ๖๕

(นางสาวเฉลิมขวัญ ทองจันทร์)

นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ

๒๕ ๙.๑. ๖๖



ลับมาก

ด่วนที่สุด บันทึกข้อความ

สนง.สภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
รับที่ 6342
วันที่ 28 มิ.ย. 2566
เวลา 9.38

ส่วนราชการ สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ โทร. ๐๒ ๒๘๐ ๔๐๘๕ ต่อ ๕๖๒๔

ที่ นร ๑๑๑๔/๓๖๗๕ วันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๖

เรื่อง สรุปผลการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยโดยสถาบัน IMD ปี ๒๕๖๖

กราบเรียน นายกรัฐมนตรี

ผ่าน รองนายกรัฐมนตรี (นายสุพัฒนพงษ์ พันธ์มีเชาว์) ๒๓ มิ.ย. ๒๕๖๖

ด้วย สถาบันการจัดการนานาชาติ (International Institute for Management Development: IMD) มีกำหนดประกาศผลการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยประจำปี ๒๕๖๖ ตรงกับเวลา ๐๕.๐๑ น. ในวันอังคารที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๖ ของประเทศไทยโดยประมาณ

ในการนี้ สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.) ได้ขอเรียนสรุปผลการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยในเบื้องต้น มีสาระสำคัญดังต่อไปนี้

๑. ผลการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันโดยสถาบัน IMD ในปี ๒๕๖๖

๑.๑ ในปี พ.ศ. ๒๕๖๖ International Institute for Management Development (IMD) ได้จัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของเขตเศรษฐกิจทั่วโลก จำนวน ๖๔ เขตเศรษฐกิจ โดยใช้เกณฑ์ชี้วัดในการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันรวมทั้งสิ้น ๓๓๖ ตัวชี้วัด (รวมตัวชี้วัดประเภท Hard Data, Survey Data และ Background Information) ใน ๔ กลุ่มปัจจัยหลัก ประกอบด้วย ๑) สมรรถนะทางเศรษฐกิจ (Economic Performance) ดัชนีย่อย ๘๒ ตัวชี้วัด ๒) ประสิทธิภาพภาครัฐ (Government efficiency) ดัชนีย่อย ๗๓ ตัวชี้วัด ๓) ประสิทธิภาพภาคธุรกิจ (Business Efficiency) ดัชนีย่อย ๗๕ ตัวชี้วัด และ ๔) โครงสร้างพื้นฐาน (Infrastructure) ดัชนีย่อย ๑๐๖ ตัวชี้วัด ด้วยน้ำหนักคะแนนร้อยละ ๒๕ เท่ากันทั้ง ๔ กลุ่มเกณฑ์ชี้วัด แม้ว่าจะมีจำนวนดัชนีย่อยของแต่ละกลุ่มแตกต่างกัน

๑.๒ อันดับขีดความสามารถในการแข่งขัน ๕ อันดับแรก

อันดับ	เขตเศรษฐกิจ	อันดับเปลี่ยนจากปีก่อนหน้า
๑	เดนมาร์ก	คงที่
๒	ไอร์แลนด์	ดีขึ้น ๙ อันดับ
๓	สวิตเซอร์แลนด์	ลดลง ๑ อันดับ
๔	สิงคโปร์	ลดลง ๑ อันดับ
๕	เนเธอร์แลนด์	ดีขึ้น ๑ อันดับ

๑.๓ ประเทศไทยได้รับการจัดอันดับดีขึ้น ๓ อันดับ จากอันดับที่ ๓๓ ในปี พ.ศ. ๒๕๖๕ มาอยู่ในลำดับที่ ๓๐ โดยประเทศไทยยังคงอยู่ในอันดับที่ ๓ ของกลุ่มประเทศในภูมิภาคอาเซียนที่ได้รับการจัดอันดับ

ลับมาก

นรณ. 3515
เข้า 15.46
23 สิงหาคม
ออก 27/06/66
15.22 น.

นาง นรม. ๐๕๗๑
นร 2016/66 ๕.๔๔๑

อันดับในอาเซียนในปี ๒๕๖๖	อันดับโลกในปี ๒๕๖๖	ประเทศในอาเซียนที่ได้รับการจัดอันดับ	อันดับเปลี่ยนจากปีก่อนหน้า
๑	๔	สิงคโปร์	ลดลง ๑ อันดับ
๒	๒๗	มาเลเซีย	ดีขึ้น ๕ อันดับ
๓	๓๐	ไทย	ดีขึ้น ๓ อันดับ
๔	๓๔	อินโดนีเซีย	ดีขึ้น ๑๐ อันดับ
๕	๕๒	ฟิลิปปินส์	ลดลง ๔ อันดับ

เมื่อเปรียบเทียบอันดับความสามารถในการแข่งขันของกลุ่มประเทศในภูมิภาคอาเซียนที่จัดอันดับโดย IMD ประกอบด้วย สิงคโปร์ มาเลเซีย ไทย อินโดนีเซีย และฟิลิปปินส์ พบว่าในปี ๒๕๖๖ สิงคโปร์ยังคงเป็นประเทศที่มีอันดับความสามารถในการแข่งขันสูงสุดในภูมิภาคอาเซียนอยู่ในอันดับที่ ๔ รองลงมา คือ มาเลเซีย ไทย อินโดนีเซีย และฟิลิปปินส์ ที่อยู่ในอันดับที่ ๒๗ ๓๐ ๓๔ และ ๕๒ ตามลำดับ ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาอัตราการเปลี่ยนแปลงของอันดับ พบว่า อินโดนีเซียและมาเลเซีย มีอันดับดีขึ้น ๑๐ และ ๕ อันดับ มาอยู่ที่อันดับที่ ๓๔ และ ๒๗ ตามลำดับ ในขณะที่ สิงคโปร์และฟิลิปปินส์มีอันดับลดลง ๑ และ ๔ อันดับ มาอยู่ที่อันดับ ๔ และ ๕๒ ตามลำดับ

๑.๓ ผลการจัดอันดับปัจจัยหลักทั้ง ๔ กลุ่ม ประเทศไทยมีอันดับดีขึ้นในทุกด้าน

๑.๓.๑ ปัจจัยหลักด้านสมรรถนะทางเศรษฐกิจ (Economic Performance) อยู่ในอันดับที่ ๑๖ หรือดีขึ้นอย่างมากถึง ๑๘ อันดับ ซึ่งเป็นอันดับที่ดีที่สุดในช่วง ๓ ปีที่ผ่านมา เนื่องจากปัจจัยย่อยทุกปัจจัยมีอันดับดีขึ้น โดยเฉพาะอย่างยิ่งปัจจัยย่อยด้านการลงทุนระหว่างประเทศ มีอันดับดีขึ้น ๑๑ อันดับ มาอยู่อันดับที่ ๒๒ และด้านการค้าระหว่างประเทศ มีอันดับดีขึ้น ๘ อันดับ มาอยู่อันดับที่ ๒๔ ซึ่งเป็นผลจากการฟื้นตัวของนักลงทุนที่เริ่มกลับมาดำเนินกิจกรรมทางเศรษฐกิจหลังจากการชะลอตัวในช่วงการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ และการฟื้นตัวของภาคการค้าระหว่างประเทศโดยเฉพาะภาคส่งออกในปี ๒๕๖๕ ที่มีการขยายตัวเพิ่มขึ้นร้อยละ ๕.๕

๑.๓.๒ ปัจจัยหลักด้านประสิทธิภาพภาครัฐ (Government Efficiency) อยู่ในอันดับที่ ๒๔ หรือดีขึ้น ๗ อันดับจากอันดับที่ ๓๑ ในปีก่อนหน้า ซึ่งเป็นผลจากอันดับของปัจจัยย่อยด้านการคลังที่ปรับตัวดีขึ้น ๔ อันดับ โดยเฉพาะตัวชี้วัดในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการใช้จ่ายภาครัฐ ในขณะที่ ปัจจัยย่อยด้านการประกอบการบริหารสถาบัน และด้านกฎระเบียบทางธุรกิจที่ปรับตัวดีขึ้น ๗ อันดับ จากตัวชี้วัดด้านการดำเนินนโยบายของธนาคารกลาง และตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องกับกฎหมายแรงงานมีการปรับตัวที่ดีขึ้น

๑.๓.๓ ปัจจัยหลักด้านประสิทธิภาพภาคธุรกิจ (Business Efficiency) อยู่ในอันดับที่ ๒๓ หรือดีขึ้น ๗ อันดับจากอันดับที่ ๓๐ ในปีก่อนหน้า เนื่องจากปัจจัยย่อยทุกด้านมีอันดับดีขึ้น ในขณะที่ ปัจจัยย่อยด้านการบริหารจัดการอยู่ในอันดับคงที่ โดยปัจจัยย่อยด้านผลิตภาพและประสิทธิภาพมีอันดับดีขึ้นถึง ๔ อันดับ โดยพบว่าผู้ประกอบการของไทยทั้งขนาดใหญ่ ขนาดกลางและขนาดย่อมมีประสิทธิภาพตามมาตรฐานสากลเพิ่มขึ้น ตลอดจนความสามารถในการใช้เครื่องมือดิจิทัลและเทคโนโลยีมีการปรับตัวเพิ่มขึ้นถึง ๖ อันดับ ปัจจัยย่อยด้านการเงินมีอันดับเพิ่มขึ้น ๕ อันดับจากตัวชี้วัดด้านการระดมทุนในตลาดหลักทรัพย์และมูลค่าของบริษัทในตลาดหลักทรัพย์มีการปรับตัวดีขึ้น และปัจจัยย่อยด้านทัศนคติและค่านิยมมีอันดับดีขึ้น ๖ อันดับอันเป็นผลมาจากทัศนคติของผู้ประกอบการต่อการดำเนินธุรกิจภายในประเทศปรับตัวดีขึ้น

~~ลับมาก~~

๑.๓.๔ ปัจจัยหลักด้านโครงสร้างพื้นฐาน (Infrastructure) อยู่ในอันดับที่ ๔๓ หรือดีขึ้น ๑ อันดับจากอันดับที่ ๔๔ ในปี ๒๕๖๕ โดยปัจจัยย่อยด้านโครงสร้างพื้นฐานทางเทคโนโลยีมีอันดับดีขึ้นถึง ๙ อันดับ และปัจจัยย่อยด้านสาธารณูปโภคพื้นฐาน อยู่ในอันดับคงที่ เป็นผลจากการลงทุนด้านโครงสร้างพื้นฐานของภาครัฐที่ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง รวมทั้งการลงทุนโครงสร้างพื้นฐานทางดิจิทัลที่ตอบสนองความต้องการของภาคธุรกิจ และการพัฒนาประสิทธิภาพของความเร็วอินเทอร์เน็ต อย่างไรก็ตาม ปัจจัยย่อยด้านโครงสร้างพื้นฐานด้านวิทยาศาสตร์ ด้านสุขภาพและสิ่งแวดล้อม และด้านการศึกษายังคงมีอันดับที่ลดลงและตัวชี้วัดจำนวนมากในกลุ่มนี้ยังอยู่ในระดับต่ำอย่างต่อเนื่อง อาทิ การขาดแคลนบุคลากรทางการแพทย์ และบุคลากรทางการศึกษา ตลอดจนประเด็นด้านทรัพย์สินทางปัญญา

๒. ข้อสังเกตจากผลการจัดอันดับ

ในการจัดอันดับขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทย ประจำปี ๒๕๖๖ นั้น ผลการจัดอันดับได้สะท้อนถึงประเด็นที่เป็นจุดแข็งและจุดอ่อนของประเทศไทยในด้านต่าง ๆ โดยสามารถจำแนกเป็นประเด็นได้ ดังนี้

๒.๑ ประเด็นที่เป็นข้อได้เปรียบของประเทศไทย ยังคงเป็นประเด็นทางด้านตลาดแรงงานและการจ้างงานที่ประเทศไทยมีความโดดเด่นในด้านการมีอัตราการว่างงานที่ต่ำ ตลาดทุนที่มีความเข้มแข็ง และโครงข่ายสัญญาณอินเทอร์เน็ตจากการลงทุนทางด้านโครงสร้างพื้นฐานทางด้านเทคโนโลยีอย่างต่อเนื่อง

๒.๒ ประเด็นที่ควรให้ความสำคัญ มักเป็นประเด็นที่ประเทศไทยอยู่ในอันดับต่ำมาอย่างต่อเนื่อง โดยประเด็นดังกล่าวมักเกี่ยวข้องกับประเด็นเชิงสถาบันและการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ เช่น ประเด็นเรื่องเสถียรภาพทางการเมือง การคอร์รัปชัน กฎหมายและกฎระเบียบที่ไม่เอื้ออำนวยให้เกิดการแข่งขันทางธุรกิจ การเพิ่มผลิตภาพให้กับภาคการผลิตและภาคแรงงาน รวมถึงปัญหาเรื่องการขาดบุคลากรทางการแพทย์และการศึกษา และการสนับสนุนและการบังคับใช้สิทธิบัตร โดยประเด็นดังกล่าวควรได้รับการสนับสนุน และผลักดันให้เกิดการแก้ไข เพื่อขับเคลื่อนการพัฒนาขีดความสามารถในการแข่งขันฯ และการพัฒนาประเทศต่อไป

ตารางที่ ๑ การเปรียบเทียบผลการจัดอันดับขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทย
โดย IMD ระหว่างปี ๒๕๖๕ และ ๒๕๖๖

ความสามารถในการแข่งขันของไทย	อันดับ ปี ๒๕๖๖	อันดับ ปี ๒๕๖๕	การเปลี่ยนแปลง ของอันดับ
อันดับรวมของประเทศไทย (จาก ๖๔ เขตเศรษฐกิจ)	๓๐	๓๓	↑ ๓
๑. สมรรถนะทางเศรษฐกิจ (Economic Performance)	๑๖	๓๔	↑ ๑๘
๑.๑ เศรษฐกิจภายในประเทศ (Domestic Economy)	๔๔	๕๑	↑ ๗
๑.๒ การค้าระหว่างประเทศ (International Trade)	๒๙	๓๗	↑ ๘
๑.๓ การลงทุนระหว่างประเทศ (International Investment)	๒๒	๓๓	↑ ๑๑
๑.๔ การจ้างงาน (Employment)	๓	๔	↑ ๑
๑.๕ ระดับราคา (Prices)	๒๗	๓๑	↑ ๔
๒. ประสิทธิภาพภาครัฐ (Government Efficiency)	๒๔	๓๑	↑ ๗
๒.๑ การคลัง (Public Finance)	๒๕	๒๙	↑ ๔
๒.๒ นโยบายด้านภาษี (Tax Policy)	๘	๗	↓ ๑
๒.๓ กรอบการบริหารด้านสถาบัน (Institutional Framework)	๓๔	๔๑	↑ ๗
๒.๔ กฎระเบียบทางธุรกิจ (Business Legislation)	๓๑	๓๘	↑ ๗
๒.๕ กรอบการบริหารด้านสังคม (Social Framework)	๔๗	๔๔	↓ ๓
๓. ประสิทธิภาพภาคธุรกิจ (Business Efficiency)	๒๓	๓๐	↑ ๗
๓.๑ ผลิตภาพและประสิทธิภาพ (Productivity & Efficiency)	๓๘	๔๗	↑ ๙
๓.๒ ตลาดแรงงาน (Labor Market)	๘	๑๓	↑ ๕
๓.๓ การเงิน (Finance)	๒๒	๒๗	↑ ๕
๓.๔ การบริหารจัดการ (Management Practices)	๒๒	๒๒	—
๓.๕ ทักษะคิดและค่านิยม (Attitudes and Values)	๑๙	๒๕	↑ ๖
๔. โครงสร้างพื้นฐาน (Infrastructure)	๔๓	๔๔	↑ ๑
๔.๑ สาธารณูปโภคพื้นฐาน (Basic Infrastructure)	๒๒	๒๒	—
๔.๒ โครงสร้างพื้นฐานด้านเทคโนโลยี (Technological Infrastructure)	๒๕	๓๔	↑ ๙
๔.๓ โครงสร้างพื้นฐานด้านวิทยาศาสตร์ (Scientific Infrastructure)	๓๙	๓๘	↓ ๑
๔.๔ สุขภาพและสิ่งแวดล้อม (Health and Environment)	๕๓	๕๑	↓ ๒
๔.๕ การศึกษา (Education)	๕๔	๕๓	↓ ๑

ที่มา: IMD

(รายละเอียดปรากฏตามเอกสารแนบ)

๓. ข้อพิจารณาเพื่อการสั่งการ

สศช. ใคร่ขอเสนอประเด็นการขับเคลื่อนที่ควรให้ความสำคัญในระยะต่อไป ทั้งนี้ สศช. ได้พิจารณาแล้วการนำเสนอสรุปผลการจัดอันดับขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยโดยสถาบัน IMD ปี ๒๕๖๖ ไม่เข้าข่ายมาตรา ๑๖๙ (๑) ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๖๐ เนื่องจากไม่มีผลเป็นการอนุมัติงานหรือโครงการ หรือผูกพันงบประมาณรายจ่ายประจำปี โดยมีรายละเอียดดังนี้

๓.๑ ติดตามการขับเคลื่อนการพัฒนาขีดความสามารถในการแข่งขันอย่างต่อเนื่อง ทั้งในกลุ่มที่มีอันดับดีอยู่แล้วให้สามารถรักษาไว้ได้อย่างต่อเนื่อง เพื่อให้การดำเนินงานของภาครัฐที่ส่งผลต่อกลุ่มตัวชี้วัดเหล่านี้มีประสิทธิภาพที่ชัดเจน และควรให้ความสำคัญกับกลุ่มตัวชี้วัดที่อันดับตกลงมาก หรือกลุ่มที่มีอันดับค่อนข้างต่ำอย่างต่อเนื่องผ่านการเร่งรัดการขับเคลื่อนแผนงาน/โครงการของหน่วยงานภาครัฐและสร้างความร่วมมือกับภาคเอกชนในการดำเนินงาน

๓.๒ ขับเคลื่อนการพัฒนาที่เกี่ยวข้องกับด้านทรัพยากรมนุษย์ กฎระเบียบและสถาบัน ทั้งในส่วนของการศึกษา ศาสตร์การ สังคม สุขภาพ และสิ่งแวดล้อม โดยเห็นควรให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเน้นการขับเคลื่อนการดำเนินงานที่มุ่งเป้า มีช่องทางการรับฟังความเห็นของประชาชน เพื่อนำไปสู่การแก้ไขปัญหาที่ตอบโจทย์ต่อความต้องการของประชาชนได้อย่างตรงจุดมากขึ้น

๓.๓ มอบหมายให้หน่วยงานภาครัฐทุกหน่วยงานพิจารณาจัดทำข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการจัดอันดับขีดความสามารถในการแข่งขันที่มีมาตรฐานเดียวกัน และสามารถติดตามได้อย่างต่อเนื่อง โดยควรจัดทำฐานข้อมูลแบบรวมศูนย์ ทันสมัย รองรับการใช้เทคโนโลยีเพื่อการคำนวณ เพื่อให้สามารถนำข้อมูลไปใช้ในการประมวลผลสำหรับการจัดทำนโยบาย และการจัดอันดับขีดความสามารถในการแข่งขันที่สะท้อนความเป็นจริงมากขึ้น

๓.๔ เร่งสร้างความรู้ความเข้าใจกับผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในทุกภาคส่วนทั้งภาครัฐกิจและบุคคลทั่วไปอย่างต่อเนื่อง ผ่านช่องทางที่เข้าถึงได้ง่าย เพื่อให้รับรู้ถึงการดำเนินนโยบายของภาครัฐ และความก้าวหน้าในการพัฒนาด้านต่าง ๆ ของประเทศ รวมทั้งเข้าใจถึงบทบาทและโอกาสในการสนับสนุนการติดตามความก้าวหน้าในการขับเคลื่อนการพัฒนาขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศ

๔. แนวทางการดำเนินงานในระยะต่อไป

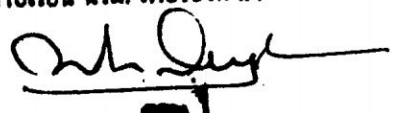
สศช. ในฐานะฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการพัฒนาขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศ (กพข.) จะดำเนินการหารือร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง พร้อมทั้งจัดประชุมเชิงปฏิบัติการกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เพื่อเตรียมความพร้อมในการพัฒนาและเสริมสร้างขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศ พร้อมทั้งจะมีการกำกับติดตามการดำเนินงานตามแผนงาน/โครงการ ที่มีความสอดคล้องกับการยกระดับขีดความสามารถในการแข่งขัน และรายงานผลการดำเนินงานเพื่อทราบตามขั้นตอนต่อไป

จึงกราบเรียนมาเพื่อโปรดทราบ และหากเห็นเป็นการสมควรขอได้โปรดนำเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาสั่งการหน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการตามข้อ ๓ ต่อไปด้วย จะขอบพระคุณยิ่ง

เห็นชอบ
พลเอก
(ประยุทธ์ จันทร์โอชา)
นายกรัฐมนตรี
ป.ช.พ


(นายดนุชา พิชยนันท์)
เลขาธิการสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ

ลับมาก

กราบเรียน นรม. เพื่อโปรด ๓๑ บ

ป.ช.พ



ด่วนที่สุด

~~ลับมาก~~

บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ.....รองนายกรัฐมนตรี (นายสุพัฒนพงษ์ พันธ์มีเชาว์).....โทร. ๐ ๒๒๘๘ ๔๑๖๓
ที่.....นร. ๐๔๐๓ (กร. ๖) / ๖๗๓๗.....วันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๖๖
เรื่อง สรุปผลการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยโดยสถาบัน IMD ปี ๒๕๖๖

เรียน เลขาธิการคณะกรรมการ

ด้วยสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ได้เสนอเรื่อง สรุปผลการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยโดยสถาบัน IMD ปี ๒๕๖๖ มาเพื่อคณะกรรมการพิจารณา ซึ่งได้พิจารณาแล้วเห็นชอบให้นำเรื่องดังกล่าวเสนอคณะกรรมการต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำกราบเรียนนายกรัฐมนตรีเพื่อเสนอคณะกรรมการต่อไป

(นายสุพัฒนพงษ์ พันธ์มีเชาว์)
รองนายกรัฐมนตรี

~~ลับมาก~~

สรุปผลการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยที่จัดอันดับโดย IMD ประจำปี พ.ศ. 2566

1. แนวทางการประเมินอันดับของ IMD (Methodology)

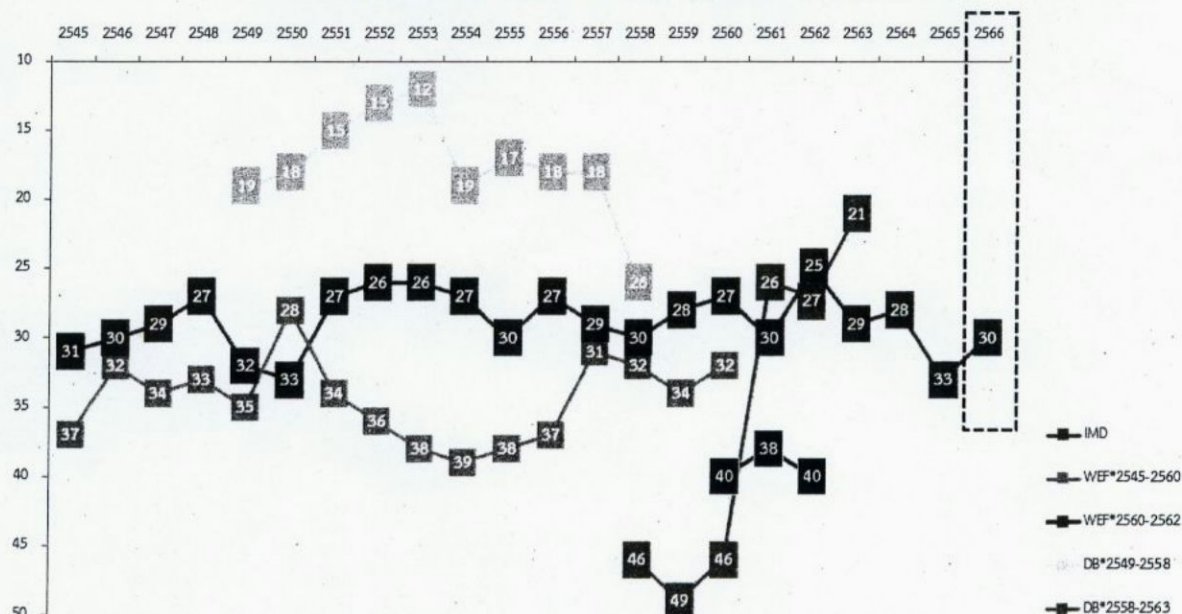
ในปี พ.ศ. 2566 International Institute for Management Development (IMD) ได้จัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของเขตเศรษฐกิจทั่วโลก จำนวน 64 เขตเศรษฐกิจ โดยใช้เกณฑ์ชี้วัดในการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันรวมทั้งสิ้น 336 ตัวชี้วัด (รวมตัวชี้วัดประเภท Hard Data, Survey Data และ Background Information) ใน 4 กลุ่มปัจจัยหลัก ประกอบด้วย 1) สมรรถนะทางเศรษฐกิจ (Economic Performance) ดัชนีย่อย 82 ตัวชี้วัด 2) ประสิทธิภาพภาครัฐ (Government efficiency) ดัชนีย่อย 73 ตัวชี้วัด 3) ประสิทธิภาพภาคธุรกิจ (Business Efficiency) ดัชนีย่อย 75 ตัวชี้วัด และ 4) โครงสร้างพื้นฐาน (Infrastructure) ดัชนีย่อย 106 ตัวชี้วัด ด้วยน้ำหนักคะแนนร้อยละ 25 เท่ากันทั้ง 4 กลุ่มเกณฑ์ชี้วัด แม้ว่าจะมีจำนวนดัชนีย่อยของแต่ละกลุ่มแตกต่างกัน

2. แนวโน้มการเปลี่ยนแปลงอันดับของปัจจัยหลักและปัจจัยย่อย

อันดับ	เขตเศรษฐกิจ	อันดับเปลี่ยนจากปีก่อนหน้า
๑	เดนมาร์ก	คงที่
๒	ไอร์แลนด์	ดีขึ้น ๙ อันดับ
๓	สวิตเซอร์แลนด์	ลดลง ๑ อันดับ
๔	สิงคโปร์	ลดลง ๑ อันดับ
๕	เนเธอร์แลนด์	ดีขึ้น ๑ อันดับ

ผลการจัดอันดับของ IMD ประจำปี พ.ศ. 2566 อันดับขีดความสามารถในการแข่งขัน ๕ อันดับแรกของโลก อันดับ 1 ยังคงเป็นเดนมาร์กที่ยังคงรักษาระดับได้จากปีก่อนหน้า อันดับที่ 2 คือ ไอร์แลนด์ ซึ่งมีอันดับที่ดีขึ้นถึง 9 อันดับจากปีก่อนหน้า ในขณะที่ อันดับที่ 3 และ 4 คือ สวิตเซอร์แลนด์ และสิงคโปร์ ที่มีอันดับลดลง 1 อันดับ และอันดับที่ 5 คือ เนเธอร์แลนด์ มีอันดับดีขึ้น 1 อันดับ

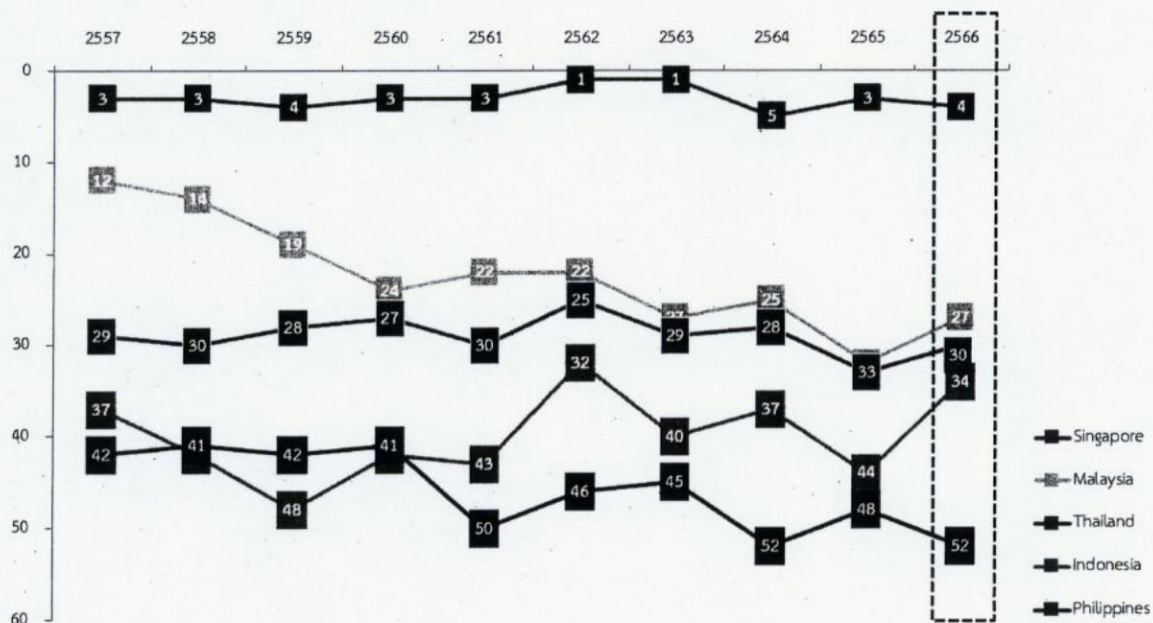
ภาพที่ 1 อันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทย



- หมายเหตุ 1. อันดับ Doing Business (DB) 2016 - 2018 ธนาคารโลกใช้วิธีการจัดอันดับแบบ Distance to Frontier (DTF) และในรายงานฉบับ 2016-2017 ธนาคารโลกได้ปรับอันดับปี 2016 ของไทย จากอันดับที่ 49 เป็น 46
2. อันดับ Doing Business (DB) 2019 ธนาคารโลกได้เปลี่ยนหลักเกณฑ์การจัดอันดับ จากเดิมที่ใช้วิธีการจัดอันดับแบบ Distance to Frontier (DTF) มาเป็นการวัดแบบ Ease of Doing Business Score (EODB) เพื่อให้การคำนวณสะท้อนความเป็นจริงมากที่สุด
3. ในปี 2018 WEF ได้ปรับใช้เกณฑ์ใหม่ (GCI 4.0) ในการจัดอันดับ ซึ่งตามเกณฑ์ดังกล่าวอันดับประเทศไทยปี 2017 ปรับจากอันดับ 32 เป็นอันดับที่ 40
4. สำหรับผลการจัดอันดับ WEF ปี 2020 - 2022 ทางสถาบันประกาศผลการจัดอันดับฯ

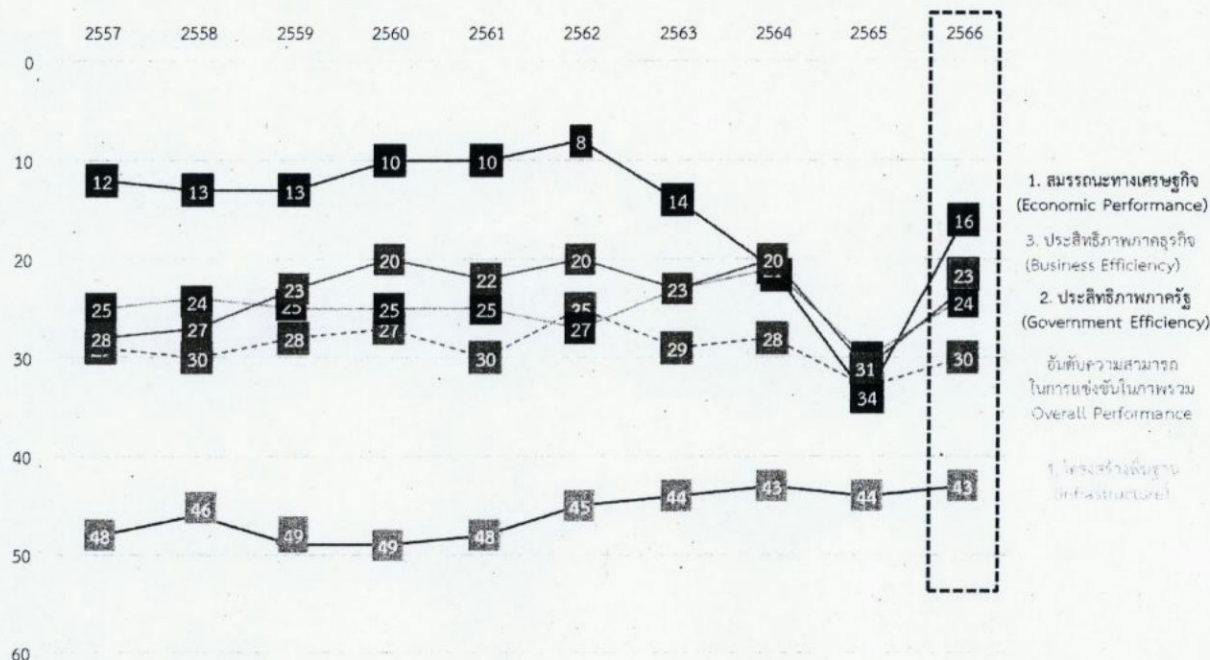
ในส่วนของประเทศไทยอยู่ในอันดับที่ 30 ดีขึ้น 3 อันดับจากเดิมอยู่ในอันดับที่ 33 ในปี พ.ศ. 2565 ซึ่งอันดับของความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยยังคงทรงตัวอยู่ในช่วงระดับกลาง โดยผลการจัดอันดับปัจจัยหลักทั้ง 4 กลุ่ม ในภาพรวมประเทศไทยมีอันดับดีขึ้นทั้งหมด

ภาพที่ 2 เปรียบเทียบอันดับความสามารถในการแข่งขัน IMD ของประเทศสมาชิกอาเซียน



เมื่อเปรียบเทียบอันดับความสามารถในการแข่งขันของกลุ่มประเทศในภูมิภาคอาเซียนที่จัดอันดับโดย IMD ประกอบด้วย สิงคโปร์ มาเลเซีย ไทย อินโดนีเซีย และฟิลิปปินส์ พบว่าในปี พ.ศ. 2566 สิงคโปร์ยังคงเป็นประเทศที่มีอันดับความสามารถในการแข่งขันสูงสุดในภูมิภาคอาเซียนอยู่ในอันดับที่ 4 รองลงมา คือ มาเลเซีย ไทย อินโดนีเซีย และฟิลิปปินส์ ที่อยู่ในอันดับที่ 27 30 34 และ 52 ตามลำดับ ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาอัตราการเปลี่ยนแปลงของอันดับ พบว่า อินโดนีเซียและมาเลเซีย มีอันดับดีขึ้นอย่างก้าวกระโดด 10 และ 5 อันดับ มาอยู่ที่อันดับที่ 34 และ 27 ตามลำดับ ในขณะที่ สิงคโปร์และฟิลิปปินส์มีอันดับลดลง 1 และ 4 อันดับ มาอยู่ที่อันดับ 4 และ 52 ตามลำดับ

ภาพที่ 3 อันดับความสามารถในการแข่งขัน IMD ในภาพรวม และระดับปัจจัยหลักของประเทศไทย



ผลการจัดอันดับของ IMD ประจำปี พ.ศ. 2566 ประเทศไทยอยู่ที่อันดับ 30 ดีขึ้น 3 อันดับจากเดิมอยู่ในอันดับที่ 33 ในปี พ.ศ. 2565 ซึ่งอันดับของความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยยังคงทรงตัวอยู่ในช่วงระดับกลาง

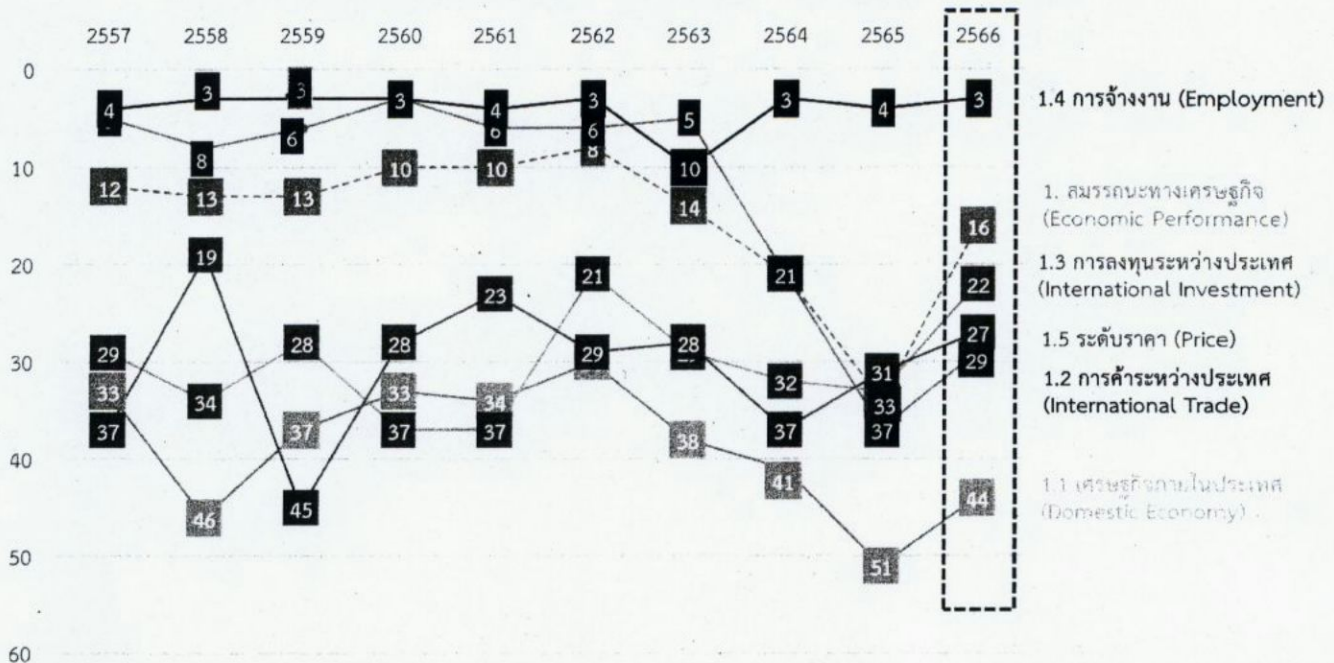
ผลการจัดอันดับปัจจัยหลักทั้ง 4 กลุ่ม ในภาพรวมประเทศไทยมีอันดับดีขึ้นทั้งหมด โดยปัจจัยหลักด้านสมรรถนะทางเศรษฐกิจ (Economic Performance) มีอันดับดีขึ้นถึง 18 อันดับ อยู่อันดับที่ 16 จากอันดับที่ 34 ในปี พ.ศ. 2565 ซึ่งเป็นอันดับที่ดีที่สุดในช่วง 3 ปีที่ผ่านมา ซึ่งสาเหตุหลักเป็นผลมาจากปัจจัยย่อยทุกด้านทั้งด้านเศรษฐกิจในประเทศ การค้าระหว่างประเทศ การลงทุน การจ้างงาน และระดับราคามีอันดับดีขึ้น จึงส่งผลให้อันดับทางด้านสมรรถนะทางเศรษฐกิจของประเทศไทยดีขึ้นอย่างมีนัยสำคัญ

ในส่วนของปัจจัยหลักด้านประสิทธิภาพภาครัฐ (Government Efficiency) อยู่ในอันดับที่ 24 หรือดีขึ้น 7 อันดับจากอันดับที่ 31 ในปีก่อนหน้านี้ ซึ่งเป็นผลจากอันดับของปัจจัยย่อยด้านการคลัง การอบการบริการสถาบัน และกฎระเบียบทางธุรกิจที่ปรับตัวดีขึ้น

ปัจจัยหลักประสิทธิภาพภาคธุรกิจ (Business Efficiency) อยู่ในอันดับที่ 23 หรือที่ดีขึ้น 7 อันดับจากอันดับที่ 30 ในปีก่อนหน้านี้ เนื่องจากปัจจัยย่อยทุกด้านทั้งปัจจัยย่อยด้านผลิตภาพและประสิทธิภาพ ด้านตลาดแรงงาน ด้านการเงิน และด้านทัศนคติและการให้คุณค่า มีอันดับดีขึ้น ในขณะที่กลุ่มตัวชี้วัดด้านการจัดการอยู่ในอันดับคงที่

นอกจากนี้ ปัจจัยหลักด้านโครงสร้างพื้นฐาน (Infrastructure) อยู่ในอันดับที่ 43 หรือดีขึ้น 1 อันดับจากอันดับที่ 44 ในปี พ.ศ. 2565 จากการปรับตัวดีขึ้นของปัจจัยย่อยด้านโครงสร้างพื้นฐานทางเทคโนโลยีมีอันดับดีขึ้น แม้ว่าปัจจัยย่อยด้านโครงสร้างพื้นฐานด้านวิทยาศาสตร์ ด้านสุขภาพและสิ่งแวดล้อม และด้านการศึกษาจะมีอันดับที่ลดลง ในขณะที่ด้านสาธารณูปโภคพื้นฐานอยู่ในอันดับคงที่

ภาพที่ 4 อันดับปัจจัยย่อยด้านสมรรถนะทางเศรษฐกิจ (Economic Performance)



ด้านสมรรถนะทางเศรษฐกิจ (Economic Performance) มีอันดับปรับตัวดีขึ้นอย่างมาก ถึง 18 อันดับ อยู่อันดับที่ 16 เนื่องจากปัจจัยย่อยทุกปัจจัยมีอันดับดีขึ้น โดยเฉพาะอย่างยิ่งปัจจัยย่อยด้านการลงทุนระหว่างประเทศ (International Investment) มีอันดับดีขึ้น 11 อันดับ มาอยู่อันดับที่ 22 และการค้าระหว่างประเทศ (International Trade) มีอันดับดีขึ้น 8 อันดับ มาอยู่อันดับที่ 29

ปัจจัยย่อยด้านเศรษฐกิจภายในประเทศ (Domestic Economy) ปรับตัวดีขึ้น 7 อันดับ มาอยู่อันดับที่ 44 จากการฟื้นตัวของเศรษฐกิจภายในประเทศ โดยสาเหตุหลักมาจากตัวชี้วัดอัตราผลิตภัณฑ์มวลรวมภายในประเทศที่แท้จริง ที่ปรับตัวดีขึ้น 16 อันดับ มาอยู่อันดับที่ 44 และอัตราการเติบโตของผลิตภัณฑ์มวลรวมภายในประเทศต่อหัวที่แท้จริงที่ปรับตัวดีขึ้น 20 อันดับ มาอยู่อันดับที่ 38

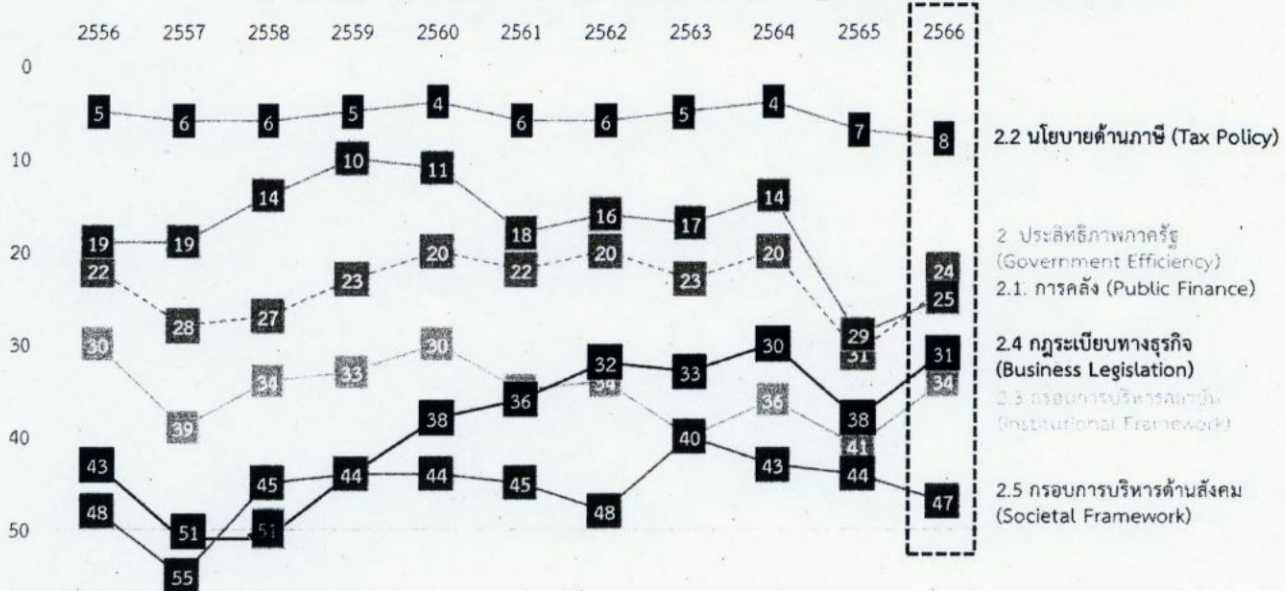
ปัจจัยย่อยด้านการค้าระหว่างประเทศ (International Trade) มีอันดับดีขึ้น 8 อันดับ มาอยู่อันดับที่ 29 จากการฟื้นตัวของภาคการค้าระหว่างประเทศ โดยเฉพาะจากภาคการส่งออกในปี พ.ศ. 2565 ที่ขยายตัวเพิ่มขึ้นร้อยละ 5.5 รวมถึงดุลบัญชีเดินสะพัดมีอันดับดีขึ้น 4 อันดับ มาอยู่อันดับที่ 44

ปัจจัยย่อยด้านการลงทุนระหว่างประเทศ (International Investment) เป็นกลุ่มปัจจัยย่อยที่ปรับตัวมากที่สุด โดยปรับตัวดีขึ้น 11 อันดับ มาอยู่อันดับที่ 22 เมื่อเทียบกับปีก่อนหน้า สะท้อนถึงการฟื้นตัวของนักลงทุนที่เริ่มกลับดำเนินกิจกรรมทางเศรษฐกิจหลังจากการชะลอตัวในช่วงการแพร่ระบาดของ COVID-19

ปัจจัยย่อยด้านการจ้างงาน (Employment) ดีขึ้น 1 อันดับ มาอยู่อันดับที่ 3 เมื่อเทียบกับปีก่อนหน้า เนื่องจากไทยยังสามารถรักษาระดับการจ้างงานได้ดี โดยตัวชี้วัดการว่างงานระยะยาวที่ปรับตัวดีขึ้น 3 อันดับ มาอยู่อันดับที่ 6 ตัวชี้วัดอัตราการว่างงานยังคงได้รับการจัดอันดับอยู่ในเกณฑ์ดีอย่างต่อเนื่อง โดยอยู่ที่อันดับที่ 3 และตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องกับด้านการว่างงานของเยาวชนปรับตัวดีขึ้น 4 อันดับ มาอยู่ในอันดับที่ 7 ซึ่งสะท้อนให้เห็นถึงความเข้มแข็งของตลาดแรงงานและการจ้างงานภายในประเทศ

ปัจจัยย่อยด้านระดับราคา (Prices) ปรับตัวดีขึ้นถึง 4 อันดับ มาอยู่อันดับที่ 27 เมื่อเทียบกับปีก่อนหน้า แม้ว่าตัวชี้วัดย่อยด้านอัตราเงินเฟ้อ ราคาอาหาร และน้ำมันเชื้อเพลิงจะมีอันดับที่ลดลง

ภาพที่ 5 อันดับปัจจัยย่อยด้านประสิทธิภาพภาครัฐ (Government Efficiency)



ด้านประสิทธิภาพภาครัฐ (Government Efficiency) มีการปรับตัวดีขึ้น 7 อันดับ มาอยู่อันดับที่ 24 จากอันดับที่ 31 ในปี พ.ศ. 2566 ซึ่งเป็นผลจากอันดับของปัจจัยย่อยด้านการคลัง ปัจจัยย่อยด้านกรอบการบริหารสถาบัน และปัจจัยย่อยด้านกฎระเบียบทางธุรกิจมีการปรับตัวดีขึ้น อย่างไรก็ตาม ปัจจัยย่อยด้านนโยบายภาษีและปัจจัยย่อยด้านกรอบการบริหารด้านสังคมมีอันดับลดลง

ปัจจัยย่อยด้านการคลัง (Public Finance) มีอันดับดีขึ้น 4 อันดับ มาอยู่อันดับที่ 25 จากตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องกับการใช้จ่ายภาครัฐหรืองบประมาณที่ปรับตัวดีขึ้น 7 อันดับ

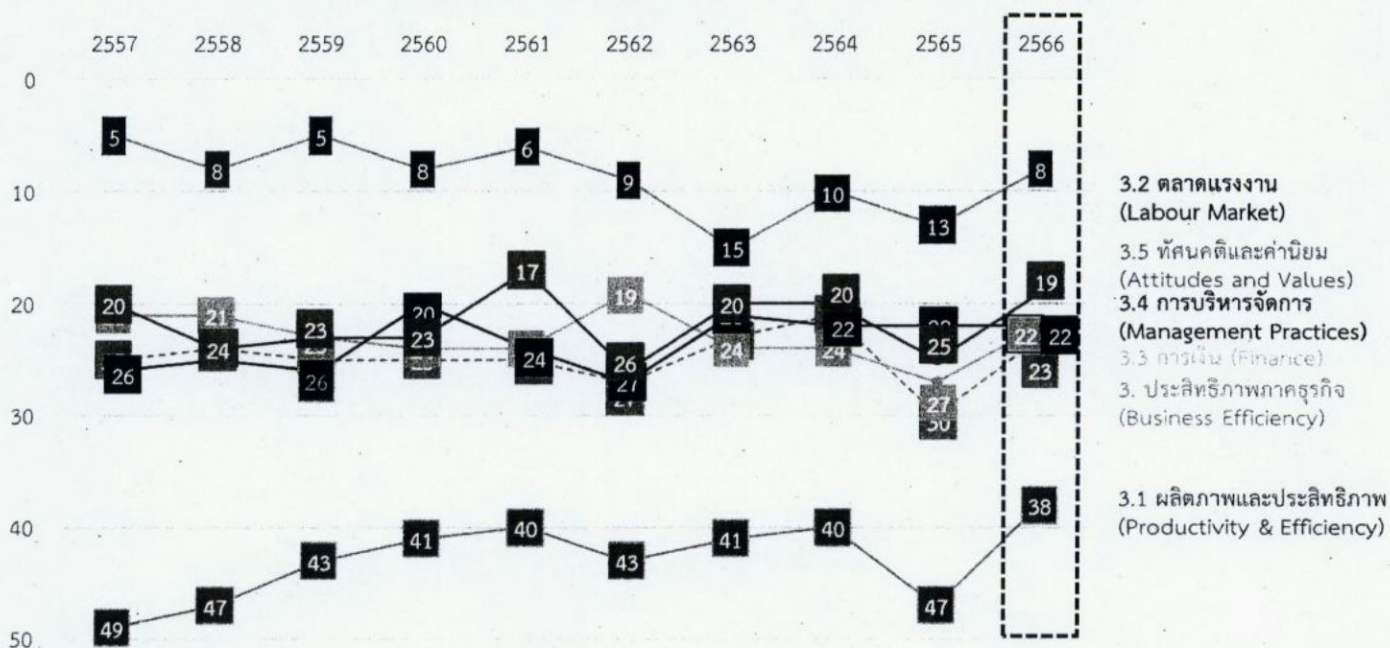
ปัจจัยย่อยด้านนโยบายภาษี (Tax Policy) มีอันดับลดลง 1 อันดับ อยู่ในอันดับที่ 8 ซึ่งยังได้รับการจัดอันดับที่สูงสุดเมื่อเทียบกับกลุ่มปัจจัยย่อยอื่น ๆ โดยเป็นผลมาจากตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องกับการจัดเก็บภาษีเงินได้บุคคลธรรมดา ลดลง 1 อันดับ มาอยู่อันดับที่ 12 ในขณะที่ตัวชี้วัดด้านการจัดเก็บรายได้โดยรวมของไทยยังคงอยู่ในอันดับคงที่ คือ อันดับ 14

ปัจจัยย่อยด้านกรอบการบริหารสถาบัน (Institutional Framework) มีอันดับดีขึ้น 7 อันดับ มาอยู่อันดับที่ 34 โดยสาเหตุหลักมาจากตัวชี้วัดมีการปรับตัวดีขึ้น คือ ด้านต้นทุนของเงินทุนมีอันดับดีขึ้น 16 อันดับ มาอยู่อันดับที่ 11 และด้านนโยบายของธนาคารกลาง มีอันดับดีขึ้น 10 อันดับ มาอยู่อันดับที่ 11 อย่างไรก็ตาม ตัวชี้วัดที่มีอันดับลดลงและอยู่ในระดับต่ำอย่างต่อเนื่องยังคงเป็นตัวชี้วัดด้านสินบนและคอร์รัปชัน และหลักนิติธรรม

ปัจจัยย่อยด้านกฎระเบียบทางธุรกิจ (Business Legislation) มีอันดับดีขึ้น 7 อันดับ มาอยู่อันดับที่ 31 เนื่องจากตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องกับกฎหมายด้านแรงงานมีการปรับตัวดีขึ้นถึง 11 อันดับ มาอยู่อันดับที่ 6 ในขณะที่ตัวชี้วัดด้านกฎหมายการแข่งขันทางการค้าและต้นทุนการเลิกจ้างของไทยยังคงอยู่ในระดับต่ำอย่างต่อเนื่อง

ปัจจัยย่อยด้านกรอบการบริหารด้านสังคม (Societal Framework) มีอันดับลดลง 3 อันดับ มาอยู่อันดับที่ 47 ในปี พ.ศ. 2566 อย่างไรก็ตาม ความเสี่ยงจากการไร้เสถียรภาพทางการเมืองของประเทศไทย ปรับตัวดีขึ้น 1 อันดับ มาอยู่อันดับที่ 17

ภาพที่ 6 อันดับปัจจัยย่อยของด้านประสิทธิภาพภาคธุรกิจ (Business Efficiency)



ด้านประสิทธิภาพภาคธุรกิจ (Business Efficiency) อยู่ในอันดับที่ 23 หรือที่ดีขึ้น 7 อันดับจากอันดับที่ 30 ในปีก่อนหน้า เนื่องจากปัจจัยย่อยทุกด้านทั้งด้านผลผลิตภาพและประสิทธิภาพ ด้านตลาดแรงงาน ด้านการเงิน และด้านทัศนคติและ มีอันดับดีขึ้น ในขณะที่ ปัจจัยย่อยด้านการบริหารจัดการ อยู่ในอันดับคงที่

ปัจจัยย่อยด้านผลผลิตภาพและประสิทธิภาพ (Productivity & Efficiency) ที่มีอันดับดีขึ้นมากถึง 9 อันดับมาอยู่ที่อันดับ 38 โดยผู้ประกอบการทั้งขนาดใหญ่ ขนาดกลาง และขนาดย่อม มีประสิทธิภาพตามมาตรฐานสากลดีขึ้น และได้รับการจัดอันดับเพิ่มขึ้นจากปีก่อนหน้า ความสามารถในการใช้เครื่องมือดิจิทัลและเทคโนโลยีที่ปรับตัวเพิ่มขึ้นถึง 6 อันดับมาอยู่ที่อันดับ 32 นอกจากนี้ แม้ว่าผลผลิตภาพโดยรวมมีอันดับเพิ่มขึ้น 1 อันดับ และผลผลิตภาพแรงงานมีอันดับคงที่ แต่ยังคงเป็นตัวชี้วัดที่อยู่อันดับต่ำอย่างต่อเนื่อง

ปัจจัยย่อยด้านตลาดแรงงาน (Labor Market) มีอันดับเพิ่มขึ้น 5 อันดับ มาอยู่ที่อันดับ 8 โดยตัวชี้วัดด้านสัดส่วนของกำลังแรงงานต่อประชากร ด้านแรงงานต่างด้าวต่อประชากร รวมถึงตัวชี้วัดด้านค่าตอบแทนในการบริหารจัดการมีอันดับคงที่ ในขณะที่ตัวชี้วัดด้านระดับค่าตอบแทนเฉลี่ยของแรงงานลดลง 4 อันดับมาอยู่ที่อันดับที่ 11

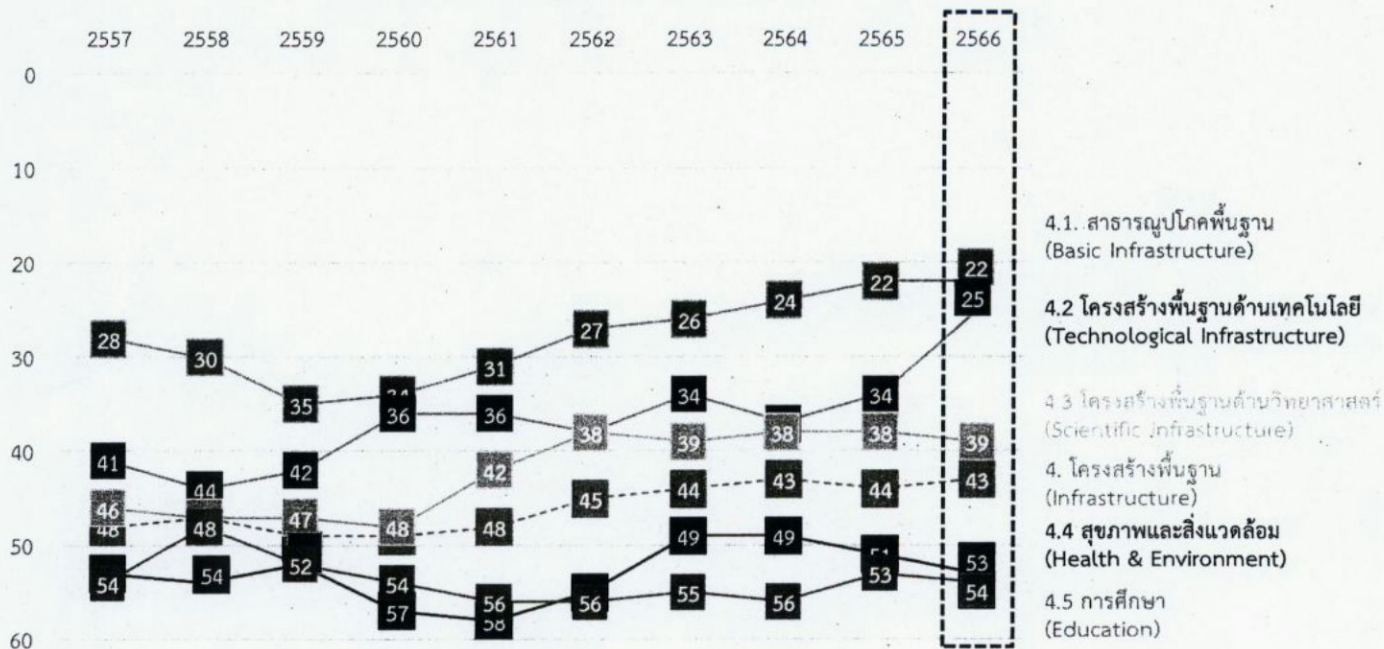
ปัจจัยย่อยด้านการเงิน (Finance) มีอันดับเพิ่มขึ้น 5 อันดับ มาอยู่ที่อันดับ 22 เนื่องจากปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับตัวชี้วัดด้านตลาดหุ้นปรับตัวเพิ่มขึ้น โดยกลุ่มตัวชี้วัดย่อยด้านการระดมทุนในตลาดหลักทรัพย์ปรับตัวเพิ่มขึ้นมากถึง 9 อันดับ อยู่ที่อันดับ 8 และมูลค่าของบริษัทในตลาดหลักทรัพย์ปรับตัวเพิ่มขึ้น 2 อันดับมาอยู่ที่อันดับ 13 อย่างไรก็ตาม ตัวชี้วัดด้านสัดส่วนระหว่างเพชฌัญญ์และเพศชายในการเข้าถึงบริการทางการเงินมีอันดับลดลงมากถึง 10 อันดับ มาอยู่ในอันดับที่ 49

ปัจจัยย่อยด้านการบริหารจัดการ (Management Practices) เป็นกลุ่มปัจจัยย่อยกลุ่มเดียวที่มีอันดับคงที่ อยู่ที่อันดับ 22 โดยตัวชี้วัดด้านอัตราส่วนการเป็นเจ้าของธุรกิจอยู่ในอันดับคงที่

การให้ความสำคัญกับความพึงพอใจของลูกค้าของภาคธุรกิจปรับตัวเพิ่มขึ้น 3 อันดับ ในขณะที่ตัวชี้วัดทางด้านความกังวลต่อความล้มเหลวในการประกอบธุรกิจ มีอันดับลดลง 1 อันดับจากปีก่อนหน้ามาอยู่อันดับที่ 51 และสัดส่วนของผู้บริหารเพศหญิงในตำแหน่งระดับกลางและระดับสูงปรับลดลง 1 อันดับ

ปัจจัยย่อยด้านทัศนคติและค่านิยม (Attitudes and Values) มีอันดับเพิ่มขึ้น 6 อันดับ มาอยู่ที่อันดับ 19 อันเป็นผลมาจากทัศนคติของผู้ประกอบการต่อการดำเนินธุรกิจภายในประเทศปรับตัวดีขึ้น โดยตัวชี้วัดที่สะท้อนทัศนคติของผู้ประกอบการต่อความสำคัญในการปฏิรูปเศรษฐกิจและสังคมเพิ่มขึ้นถึง 15 อันดับมาอยู่ที่อันดับที่ 13 การยอมรับกระแสโลกาภิวัตน์เพิ่มขึ้น 4 อันดับมาอยู่ที่อันดับที่ 10 สอดคล้องกับวัฒนธรรมของสังคมที่เปิดรับความคิดเห็นของต่างชาติที่เพิ่มขึ้น 3 อันดับมาอยู่ที่อันดับ 8

ภาพที่ 7 อันดับปัจจัยย่อยของด้านโครงสร้างพื้นฐาน (Infrastructure)



ด้านโครงสร้างพื้นฐานในปี พ.ศ. 2566 ได้รับการจัดอันดับดีขึ้น 1 อันดับ อยู่ในอันดับที่ 43 โดยกลุ่มปัจจัยย่อยโครงสร้างพื้นฐานด้านเทคโนโลยีดีขึ้น 9 อันดับอยู่ในอันดับที่ 25 และกลุ่มปัจจัยย่อยสาธารณูปโภคพื้นฐานอยู่ในอันดับคงที่ในอันดับที่ 22 ขณะที่กลุ่มปัจจัยย่อยด้านอื่นปรับตัวลดลงเล็กน้อย

ปัจจัยย่อยด้านสาธารณูปโภคพื้นฐาน (Basic Infrastructure) มีอันดับคงที่ อยู่ในอันดับที่ 22 จากการลงทุนด้านโครงสร้างพื้นฐานของภาครัฐที่ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง และตัวชี้วัดด้านสาธารณูปโภคด้านพลังงานที่ได้รับการจัดอันดับดีขึ้น 4 อันดับมาอยู่อันดับที่ 15

ปัจจัยย่อยด้านโครงสร้างพื้นฐานด้านเทคโนโลยี (Technological Infrastructure) ที่ปรับตัวดีขึ้น 9 อันดับอยู่ในอันดับที่ 25 จากการลงทุนโครงสร้างพื้นฐานทางดิจิทัลที่ตอบสนองความต้องการของภาคธุรกิจ และการพัฒนาประสิทธิภาพของความเร็วอินเทอร์เน็ต โดยตัวชี้วัดการลงทุนในโทรคมนาคมดีขึ้น 2 อันดับมาอยู่อันดับที่ 5 และตัวชี้วัดด้านความเร็วของการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ตแบบดิวที่ปรับตัวดีขึ้น 9 อันดับมาจากปีก่อนหน้า มาอยู่ในอันดับที่ 5

ปัจจัยย่อยด้านโครงสร้างพื้นฐานด้านวิทยาศาสตร์ (Scientific Infrastructure) มีอันดับลดลง 1 อันดับ อยู่ที่อันดับ 39 อย่างไรก็ตาม กลุ่มตัวชี้วัดด้านทรัพย์สินทางปัญญา โดยเฉพาะเรื่องการบังคับใช้สิทธิบัตร ยังอยู่ในระดับต่ำอย่างต่อเนื่อง โดยในปี พ.ศ. 2566 ตัวชี้วัดดังกล่าวได้รับการจัดอันดับอยู่ที่อันดับ 56

ปัจจัยย่อยด้านสุขภาพและสิ่งแวดล้อม (Health and Environment) ได้รับการจัดอันดับอยู่ในระดับที่ต่ำมากอย่างต่อเนื่อง โดยในปีนี้ ผลการจัดอันดับลดลง 2 อันดับอยู่ที่อันดับ 53 แม้ว่าตัวชี้วัดโครงสร้างพื้นฐานด้านสุขภาพจะปรับตัวดีขึ้น 8 อันดับมาอยู่ในอันดับที่ 11 โดยยังคงต้องให้ความสำคัญกับปัญหาด้านการขาดแคลนบุคลากรทางการแพทย์ในระบบสาธารณสุข ที่สะท้อนจากตัวชี้วัดความช่วยเหลือ

ทางการแพทย์ที่อันดับลดลง 3 อันดับมาอยู่ในอันดับที่ 61 นอกจากนี้ ต้องติดตามและให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาฝุ่นละออง ที่สะท้อนจากตัวชี้วัดการสัมผัสกับฝุ่นละอองที่อันดับลดลง 4 อันดับมาอยู่ในอันดับที่ 56

ปัจจัยย่อยด้านการศึกษา (Education) ปรับตัวลดลง 1 อันดับอยู่ในอันดับที่ 54 เป็นอันดับต่ำที่สุดในกลุ่มปัจจัยย่อยทั้งหมด 20 กลุ่ม จากความไม่เพียงพอของบุคลากรครูและบุคลากรทางการศึกษาโดยเฉพาะในระดับมัธยมศึกษา โดยตัวชี้วัดอัตราส่วนนักเรียนต่อครู (มัธยมศึกษา) ลดลง 1 อันดับมาอยู่ในอันดับที่ 58

หมายเหตุ : การวิเคราะห์ข้างต้น เป็นเพียงการวิเคราะห์ความสามารถในการแข่งขันโดยอาศัยข้อมูลของประเทศไทยที่ได้รับจาก IMD ในเบื้องต้นเท่านั้น และจะวิเคราะห์โดยเปรียบเทียบในเชิงลึกเมื่อได้รับข้อมูลครบถ้วนต่อไป

ตารางที่ 1 การเปรียบเทียบผลการจัดอันดับขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทย
โดย IMD ระหว่างปี พ.ศ. 2565 และ 2566

ความสามารถในการแข่งขันของไทย	อันดับ พ.ศ. 2566	อันดับ พ.ศ. 2565	การ เปลี่ยนแปลง ของอันดับ
อันดับรวมของประเทศไทย (จาก 64 เขตเศรษฐกิจ)	30	33	↑ 3
1. สมรรถนะทางเศรษฐกิจ (Economic Performance)	16	34	↑ 18
1.1 เศรษฐกิจภายในประเทศ (Domestic Economy)	44	51	↑ 7
1.2 การค้าระหว่างประเทศ (International Trade)	29	37	↑ 8
1.3 การลงทุนระหว่างประเทศ (International Investment)	22	33	↑ 11
1.4 การจ้างงาน (Employment)	3	4	↑ 1
1.5 ระดับราคา (Prices)	27	31	↑ 4
2. ประสิทธิภาพภาครัฐ (Government Efficiency)	24	31	↑ 7
2.1 การคลัง (Public Finance)	25	29	↑ 4
2.2 นโยบายด้านภาษี (Tax Policy)	8	7	↓ 1
2.3 กรอบการบริหารด้านสถาบัน (Institution Framework)	34	41	↑ 7
2.4 กฎระเบียบทางธุรกิจ (Business Legislation)	31	38	↑ 7
2.5 กรอบการบริหารด้านสังคม (Societal Framework)	47	44	↓ 3
3. ประสิทธิภาพภาคธุรกิจ (Business Efficiency)	23	30	↑ 7
3.1 ผลผลิตภาพและประสิทธิภาพ (Productivity & Efficiency)	38	47	↑ 9
3.2 ตลาดแรงงาน (Labor Market)	8	13	↑ 5
3.3 การเงิน (Finance)	22	27	↑ 5
3.4 การบริหารจัดการ (Management Practices)	22	22	—
3.5 ทศนคติและค่านิยม (Attitudes and Values)	19	25	↑ 6
4. โครงสร้างพื้นฐาน (Infrastructure)	43	44	↑ 1
4.1 สาธารณูปโภคพื้นฐาน (Basic Infrastructure)	22	22	—
4.2 โครงสร้างพื้นฐานด้านเทคโนโลยี (Technological Infrastructure)	25	34	↑ 9
4.3 โครงสร้างพื้นฐานด้านวิทยาศาสตร์ (Scientific Infrastructure)	39	38	↓ 1
4.4 สุขภาพและสิ่งแวดล้อม (Health and Environment)	53	51	↓ 2
4.5 การศึกษา (Education)	54	53	↓ 1

ที่มา: IMD

ด่วนที่สุด

ที่ นร ๑๑๑๔/๕๓๘๓



สำนักงานสภาพัฒนาการ
เศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
๔๖๒ ถนนกรุงเกษม กรุงเทพฯ ๑๐๑๐๐

๒๑ กรกฎาคม ๒๕๖๖

เรื่อง ยกเลิกชั้นความลับสรุปผลการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยโดยสถาบัน IMD
ปี ๒๕๖๖

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๑๑๔/๓๕๕๔
ลงวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๖๖

ตามที่ สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.) ได้เสนอเรื่อง สรุปผล
การจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยโดยสถาบัน IMD ปี ๒๕๖๖ มาเพื่อเสนอ
คณะรัฐมนตรีทราบ โดยมีชั้นความลับ นั้น

สศช. พิจารณาแล้ว เห็นควรให้ยกเลิกชั้นความลับเมื่อคณะรัฐมนตรีมีมติรับทราบเรื่อง
ดังกล่าวแล้ว เพื่อให้สามารถเผยแพร่มติคณะรัฐมนตรีแก่หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาและยกระดับ
ขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยให้นำข้อมูลที่ปรากฏในหนังสือดังกล่าวไปใช้ประโยชน์
ต่อไปได้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

(นายตฤชา พิขยนันท์)

เลขาธิการสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ

กองยุทธศาสตร์และประสานการพัฒนาขีดความสามารถในการแข่งขัน

โทร. ๐-๒๒๘๐-๔๐๘๕ ต่อ ๕๖๐๑ , ๕๖๑๓

โทรสาร ๐-๒๒๘๑-๑๘๒๑-๒

Email: athipong@nesdc.go.th, satima@nesdc.go.th

สำเนาถูกต้อง

(นางสาวเนติขวัญ ทองจันทร์)

นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ

๒๕ ก.ค. ๖๖

ด่วนที่สุด

ที่ กค ๑๐๐๙/ว(ล) ๑๖๒๔



กระทรวงการคลัง

ถนนพระรามที่ ๖

กรุงเทพฯ ๑๐๔๐๐

๑๕ กรกฎาคม ๒๕๖๖

เรื่อง ความเห็นต่อสรุปผลการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยโดยสถาบัน IMD ปี ๒๕๖๖

เรียน เลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรี ลับมาก ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๗/ว(ล) ๑๔๔๕๘ ลงวันที่ ๒๙

มิถุนายน ๒๕๖๖

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักเลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรีขอให้กระทรวงการคลังพิจารณาให้ความเห็นในส่วนที่เกี่ยวข้อง เรื่อง สรุปผลการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยโดยสถาบัน IMD ปี ๒๕๖๖ ตามที่สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.) เสนอ เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการความละเอียดถี่ถ้วนแล้ว นั้น

กระทรวงการคลังพิจารณาแล้ว ขอเรียนว่า ไม่ขัดข้องกับประเด็นการขับเคลื่อนการพัฒนาขีดความสามารถในการแข่งขันตามที่ สศช. เสนอ ทั้งนี้ ควรให้ความสำคัญกับการเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันในกลุ่มตัวชี้วัดที่มีอันดับค่อนข้างต่ำ อาทิ ด้านการศึกษา ด้านสุขภาพและสิ่งแวดล้อม และด้านโครงสร้างพื้นฐานด้านวิทยาศาสตร์ ซึ่งจะส่งผลต่อการเพิ่มขึ้นของขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยได้อย่างมีนัยสำคัญและยั่งยืน

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

(นายอาคม เติมพิทยาไพสิฐ)

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง

สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง

กองนโยบายเศรษฐกิจมหภาค

โทร. ๐ ๒๒๗๓ ๔๐๒๐ ต่อ ๓๒๕๕

โทรสาร ๐ ๒๒๗๓ ๔๔๘๗

สำเนาถูกต้อง

๕ ๖

(นางสาวเฉลิมขวัญ ทองจันทร์)

นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ

๔๕ ๙๓ - ๖๖

ลับมาก

ถนบก



ที่ กต ๐๗๐๒/๗๑๖

กระทรวงการต่างประเทศ
ถนนศรีอยุธยา กทม. ๑๐๕๐๐

๒๔ กรกฎาคม ๒๕๖๖

เรื่อง ความเห็นต่อสรุปผลการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยโดยสถาบัน IMD ปี ๒๕๖๖

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ลับมาก ส่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๓/ว(ล) ๑๔๔๕๘ ลงวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๖๖

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีขอให้กระทรวงการต่างประเทศเสนอความเห็นในส่วนที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี เรื่อง สรุปผลการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยโดยสถาบัน IMD ปี ๒๕๖๖ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

กระทรวงการต่างประเทศพิจารณาแล้ว ขอเรียน ดังนี้

๑. ไม่ขัดข้องต่อสรุปผลการจัดอันดับฯ รวมทั้งข้อพิจารณา และแนวทางการดำเนินงานในระยะต่อไป หากสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ในฐานะหน่วยงานเจ้าของเรื่องพิจารณาแล้วเห็นว่า มีความเหมาะสม สอดคล้องกับนโยบายและผลประโยชน์ของไทย และสามารถปฏิบัติได้ตามกฎระเบียบที่มีในปัจจุบัน

๒. การขับเคลื่อนการพัฒนาขีดความสามารถของประเทศอย่างยั่งยืน จำเป็นต้องดำเนินการคู่ขนานในทุกช่องทาง เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพของทั้งภาครัฐและภาคธุรกิจไปพร้อมกัน รวมทั้งเร่งปรับปรุงปัจจัยโครงสร้างพื้นฐานด้านวิทยาศาสตร์ ด้านสุขภาพและสิ่งแวดล้อม และด้านการศึกษา ที่ไทยได้อันดับลดลงและมีตัวชี้วัดอยู่ในระดับต่ำต่อเนื่อง ซึ่งหน่วยงานไทยทุกภาคส่วนควรใช้ผลการจัดอันดับของ IMD เป็นตัวกระตุ้นให้เกิดการปฏิรูปภายในประเทศอย่างจริงจัง ซึ่งจะเป็ประโยชน์ต่อการจัดอันดับ B-READY โดยธนาคารโลก เพื่อประเมินสภาพแวดล้อมในการอำนวยความสะดวกในการประกอบธุรกิจ และการเตรียมการเข้าเป็นสมาชิกองค์การเพื่อความร่วมมือทางเศรษฐกิจและการพัฒนา (Organisation for Economic Co-operation and Development: OECD) ของไทยต่อไปด้วย

๓. โดยที่ปัจจัยที่ใช้ในการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของ IMD และ B-READY ของธนาคารโลกมีความคาบเกี่ยวกัน และสามารถเชื่อมโยงกับการเข้าเป็นสมาชิก OECD ในอนาคต หน่วยงานที่เกี่ยวข้องอาจพิจารณาดำเนินการอย่างบูรณาการเพื่อให้การผลักดันทั้งสามเรื่องมีความสอดประสานกัน โดยคำนึงถึงแนวโน้มการเปลี่ยนแปลงสำคัญของโลกในมิติต่าง ๆ เช่น ปัจจัยภูมิรัฐศาสตร์ การแข่งขันทางการค้า สังคมสูงวัย การเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ โรคระบาดและความมั่นคงทางสุขภาพ และทำให้เกิดเป็นข้อได้เปรียบใหม่ของไทยด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายดอน ปรมภ์วินัย)

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการต่างประเทศ

กรมเศรษฐกิจระหว่างประเทศ

กองสนเทศเศรษฐกิจ

โทรศัพท์ ๐ ๒๒๐๓ ๕๐๐๐ ต่อ ๑๔๑๒๘ (อริสา ๐๖ ๓๘๙๑ ๙๗๙๓)

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ arisa.w@mfa.go.th

สำเนาถูกต้อง

๕ ๖

(นางสาวเฉลิมขวัญ ทองจันทร์)

นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ

๒๕ ก.ค. ๖๖

ด่วนที่สุด

ที่ อว (ปรค) ๐๒๑๓/ ๖๒๓๔/๒๕๖๖



กระทรวงการอุดมศึกษา
วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม
ถนนพระรามที่ ๖ ราชเทวี กทม. ๑๐๕๐๐

๒๖ กรกฎาคม ๒๕๖๖

เรื่อง สรุปผลการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยโดยสถาบัน IMD ปี ๒๕๖๖

เรียน เลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรี สับมาก ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๗/ว(ล) ๑๔๔๕๘

ลงวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๖๖

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักเลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรีขอให้กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม เสนอความเห็นในส่วนที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการรัฐมนตรี เรื่อง สรุปผลการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยโดยสถาบัน IMD ปี ๒๕๖๖ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม พิจารณาแล้ว เห็นด้วยกับประเด็นการขับเคลื่อนที่ควรให้ความสำคัญในระยะต่อไปตามที่สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติเสนอ โดยมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

๑. ควรให้ความสำคัญกับกลุ่มปัจจัยย่อยโครงสร้างพื้นฐานทางวิทยาศาสตร์ ที่มีอันดับตกลงมาจากอันดับที่ ๓๘ มาอยู่อันดับที่ ๓๙ ซึ่งเป็นผลมาจากค่าใช้จ่ายด้านการวิจัยและพัฒนาเกิดการชะลอตัวลงเล็กน้อย ซึ่งจากการสำรวจโดยสำนักงานการวิจัยแห่งชาติ ค่าใช้จ่ายด้านการวิจัยและพัฒนาของประเทศต่อผลิตภัณฑ์มวลรวมภายในประเทศ (GERD/GDP) ของประเทศไทย อยู่ที่ร้อยละ ๑.๒๑ (จากเดิม ๑.๓๓) อาจเกิดจากการยกเลิกมาตรการผลประโยชน์ทางภาษีจากการลงทุนวิจัยของภาคเอกชนบางประการที่ทำให้เอกชนลงทุนด้านนี้ลดลง ดังนั้น บทบาทภาครัฐเพื่อสนับสนุนให้การลงทุน R&D เป็นไปตามเป้าหมาย รัฐควรให้ความสำคัญกับการจัดสรรงบประมาณ ด้านการวิจัย พัฒนาและนวัตกรรมควบคู่กับการพัฒนาระบบนิเวศนวัตกรรมให้เอื้อต่อการวิจัย พัฒนาและนวัตกรรม เช่น การกำหนดเงื่อนไขให้มีการถ่ายทอดเทคโนโลยีจากต่างประเทศมาสู่ผู้ประกอบการไทย การกำหนดให้มีพื้นที่นวัตกรรมที่ครอบคลุมถึงการเชื่อมโยงระบบการผลิต (Manufacturing) และระบบตลาดทั้งในและต่างประเทศโดยใช้โครงสร้างพื้นฐานที่มีศักยภาพของกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม เช่น อุทยานวิทยาศาสตร์ภูมิภาค โรงงานต้นแบบ รวมถึงการขับเคลื่อนอุตสาหกรรมยุทธศาสตร์ของประเทศที่จะเป็น New growth engine เช่น Future food, EV, เครื่องมือแพทย์, ท่องเที่ยว, Creative content, การให้สิทธิประโยชน์ และมาตรการสนับสนุนอื่น ๆ เช่น มาตรการด้านภาษีโดยจะต้องมีการปรับปรุงให้ลดความซับซ้อนและเกิดความคล่องตัวในการใช้มาตรการในวงกว้างมากขึ้น การให้ความสำคัญกับมาตรการที่สร้างความสามารถด้านนวัตกรรมของเอกชนโดยตรงมากขึ้นทั้งในส่วนการสนับสนุนที่เป็นตัวเงินและไม่ใช้ตัวเงิน อย่างไรก็ตาม กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ได้ขับเคลื่อนการพัฒนาระบบนิเวศนวัตกรรมในหลายส่วน เช่น พระราชบัญญัติส่งเสริมการใช้ประโยชน์ผลงานวิจัยและนวัตกรรม พ.ศ. ๒๕๖๔, ร่างระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการร่วมลงทุนระหว่างรัฐและเอกชนในโครงการซึ่งนำผลงานวิจัยและนวัตกรรมไปใช้ประโยชน์

๒. จำนวนนักวิจัยต่อประชากรลดลงจาก ๒.๒ เป็น ๑.๘ พันคนต่อประชากรล้านคน ถึงแม้ระดับค่าตอบแทน (Compensation level) จะยังคงมีอันดับที่ดี แต่จำนวนนักวิจัยตกลงมาจากปีที่แล้วถึง ๔ ลำดับ ซึ่งสะท้อนถึงข้อจำกัดในด้านกำลังคนระบบวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมที่มีมาอย่างต่อเนื่อง โดยการพัฒนาการบริหารจัดการเรื่องกำลังคนยังไม่สามารถบูรณาการได้รวดเร็วทันการณ์ ซึ่งการพัฒนากำลังคนจะต้องเน้น

/ความต้องการ ...

ความต้องการในระยะกลางและยาวของอุตสาหกรรมเป้าหมายของประเทศ โดยจะต้องดำเนินการร่วมกันของกระทรวงที่เกี่ยวข้องต่อไป

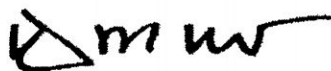
๓. กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ได้มีการดำเนินงานในการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์มุ่งเน้นการพัฒนากำลังคนสมรรถนะสูงตามความต้องการของภาคอุตสาหกรรม เช่น มาตรการภาษีเพื่อส่งเสริมการจ้างบุคลากรที่มีทักษะสูงและการพัฒนาบุคลากรให้มีทักษะสูง (Thailand Plus Package) ผ่าน “การรับรองหลักสูตรฝึกอบรมและการจ้างงานบุคลากรที่มีทักษะสูงด้านวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี วิศวกรรมศาสตร์ หรือคณิตศาสตร์” การส่งเสริมวิธีการและเงื่อนไขการจัดการศึกษาที่แตกต่างจากมาตรฐานอุดมศึกษา โดยกลไก Higher Education Sandbox สนับสนุนผลิตกำลังคนสมรรถนะสูงตามความต้องการของภาคอุตสาหกรรม อย่างไรก็ตาม การดำเนินงานในส่วนนี้จำเป็นต้องได้รับการสนับสนุนเพิ่มเติมจากรัฐบาล โดยเฉพาะอย่างยิ่ง การจัดสรรงบประมาณแบบ Demand-side Financing ผ่านกองทุนเพื่อพัฒนาการอุดมศึกษา ซึ่งมีวัตถุประสงค์ให้สถาบันอุดมศึกษาผลิตกำลังคนตามความต้องการของประเทศ ซึ่งการขับเคลื่อนกองทุนเพื่อพัฒนาการอุดมศึกษาอยู่ระหว่างการเสนอรัฐสภา และการจัดให้มีการดำเนินงานแบบ Corporate University ซึ่งเน้นการผลิตกำลังคนตามความต้องการของอุตสาหกรรม

๔. การจัดเก็บข้อมูลค่าใช้จ่ายและบุคลากรด้านการวิจัยและพัฒนาของประเทศ ซึ่งเป็นตัวชี้วัดอยู่ภายใต้ปัจจัยย่อยด้านโครงสร้างพื้นฐานทางวิทยาศาสตร์ (Scientific Infrastructure) ประกอบด้วย ตัวชี้วัดด้านค่าใช้จ่ายด้านการวิจัยและพัฒนา ๕ ตัวชี้วัด และด้านบุคลากรด้านการวิจัยและพัฒนา ๕ ตัวชี้วัด จากทั้งหมด ๒๒ ตัวชี้วัด โดยการสำรวจข้อมูลของสำนักงานการวิจัยแห่งชาติในปัจจุบันจัดเก็บข้อมูลผ่านระบบข้อมูลสารสนเทศวิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ (National Research and Innovation Information System: NRIIS) เป็นหลัก ซึ่งเป็นระบบบริหารภาพรวมการวิจัยและนวัตกรรม โครงการวิจัย นักวิจัย แผนงานวิจัย และโครงสร้างพื้นฐานของระบบวิจัย เป็นระบบหลักที่มีเอกภาพ มีความปลอดภัย ทันสมัย รวมทั้งสามารถติดตามได้อย่างต่อเนื่อง ซึ่งมีการเชื่อมโยงข้อมูลกับหน่วยงานทุกระดับทั้งการจัดสรรงบประมาณ การให้ทุนและการปฏิบัติงานวิจัยและนวัตกรรมของประเทศ การดำเนินงานสนับสนุนให้เกิดการรายงานข้อมูลค่าใช้จ่ายและบุคลากรด้านการวิจัยและพัฒนา สามารถดำเนินการได้โดยเร่งขับเคลื่อนกลไกที่เกี่ยวข้องในการนำเสนอและเชื่อมโยงข้อมูลด้านการวิจัยและนวัตกรรมให้เกิดประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

๕. สำหรับข้อพิจารณาเพื่อสั่งการข้อ ๒.๓.๓ นั้น คณะกรรมการกำกับนโยบายข้อมูลการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม โดยมี สำนักงานสภานโยบายการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ เป็นเลขานุการ ดำเนินการเชื่อมโยงฐานข้อมูลอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (อววน.) ประกอบด้วย ระบบข้อมูลด้านการอุดมศึกษา (HiEd DB) ซึ่งเป็นข้อมูลของตัวชี้วัดบัณฑิตด้านวิทยาศาสตร์ และระบบข้อมูลด้านวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (ววน.) (NSTIS และ NRIIS) เพื่อลดความซ้ำซ้อนในการทำงาน ใช้ทรัพยากรอย่างคุ้มค่า อำนวยความสะดวกให้กับผู้ใช้ประโยชน์

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ



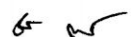
(นายเอนก เหล่าธรรมทัศน์)

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม

สำนักงานปลัดกระทรวงฯ

โทร ๐ ๒๓๓๓ ๓๗๐๐ ต่อ ๔๐๗๖

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ cplo@mhesi.go.th



(นางสาวณิธิขวัญ ทองจันทร์)

นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ



ด่วนที่สุด

ที่ คค (ปคร) ๐๘๐๔.๓/๑๙๙



กระทรวงคมนาคม
ถนนราชดำเนินนอก
กรุงเทพฯ ๑๐๑๐๐

๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๖

เรื่อง สรุปผลการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยโดยสถาบัน IMD ปี ๒๕๖๖

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ลับมาก ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๗/ว(ล) ๑๔๔๕๘
ลงวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๖๖

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีขอให้กระทรวงคมนาคมเสนอความเห็นในส่วนที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี เรื่อง สรุปผลการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยโดยสถาบัน IMD ปี ๒๕๖๖ ตามที่สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติเสนอ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

กระทรวงคมนาคมพิจารณาแล้ว มีความเห็นสอดคล้องกับประเด็นการขับเคลื่อนการพัฒนาขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทย โดยกระทรวงคมนาคมมีส่วนเกี่ยวข้องในประเด็นที่เป็นข้อได้เปรียบของประเทศ ซึ่งผลการจัดอันดับด้านการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคมอยู่ในลำดับที่เป็นจุดแข็งของประเทศจากการที่มีที่ตั้งทางภูมิศาสตร์ที่เป็นศูนย์กลางการคมนาคมและขนส่ง และการลงทุนการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคม รวมทั้งการปรับปรุงคุณภาพการให้บริการระบบขนส่งทางถนน ทางราง ทางน้ำ และทางอากาศอย่างต่อเนื่อง

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณานำเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อประกอบการพิจารณาต่อไปด้วย

ขอแสดงความนับถือ

(นายอธิรัฐ รัตนเศรษฐ)

รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงคมนาคม

รักษาราชการแทน รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม

สำนักงานนโยบายและแผนการขนส่งและจราจร

ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศการขนส่งและจราจร

โทร. ๐ ๒๒๑๕ ๑๕๑๕ ต่อ ๔๐๑๕ และ ๔๕๑๒ (สุภรัตน์)

โทรสาร ๐ ๒๒๑๖ ๒๔๔๘

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ sarabun@otp.go.th

สำเนาถูกต้อง

(นางสาวเฉลิมขวัญ ทองจันทร์)

นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ

๒๕ ๗ ๖๖

ลบบ้าง
ลบบ้าง

ด่วนที่สุด

ที่ ดศ ๐๑๐๐.๔/๔๘๖



กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม
ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ ๘๐ พรรษา
อาคารรัฐประศาสนภักดี ถนนแจ้งวัฒนะ
เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ ๑๐๒๑๐

๒๔ กรกฎาคม ๒๕๖๖

เรื่อง สรุปผลการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยโดยสถาบัน IMD ปี ๒๕๖๖

เรียน เลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรี ลับมาก ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๗/ว(ล) ๑๔๔๕๘
ลงวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๖

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักเลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรีขอให้กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมเสนอความเห็นเรื่อง สรุปผลการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยโดยสถาบัน IMD ปี ๒๕๖๖ เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการรัฐมนตรี ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมพิจารณาแล้ว ไม่มีข้อขัดข้องในหลักการต่อสรุปผลการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยโดยสถาบัน IMD ปี ๒๕๖๖ ตามที่สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติเสนอ เนื่องจากเป็นประโยชน์ต่อการใช้เป็นแนวทางและเป้าหมายในขับเคลื่อนขีดความสามารถของประเทศ เมื่อเทียบเคียง (Benchmark) กับประเทศต่าง ๆ ซึ่งกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมได้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการกำกับขับเคลื่อนขีดความสามารถในการแข่งขันด้านดิจิทัลของประเทศไทย และได้มีการศึกษาวิเคราะห์การจัดเก็บตัวชี้วัดการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันด้านดิจิทัล จัดทำระบบ Dashboard ที่เชื่อมโยงฐานข้อมูลทางสถิติแบบอัตโนมัติ สำหรับใช้ในการติดตามสถานะข้อมูลที่เกี่ยวข้อง รวมถึงมีแนวทางสร้างทัศนคติกับผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในทุกภาคส่วนเพื่อรับรู้ถึงนโยบายของภาครัฐและความก้าวหน้าในการพัฒนาด้านดิจิทัลของประเทศ โดยการดำเนินการดังกล่าวจะเป็นการสนับสนุนการขับเคลื่อนความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยได้ในภาพรวม

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

(นายชัยวุฒิ ธนาคมานุสรณ์)

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม

สำนักงานปลัดกระทรวง
กองยุทธศาสตร์และแผนงาน
โทรศัพท์ ๐ ๒๑๔๑ ๖๗๘๓
โทรสาร ๐ ๒๑๔๓ ๘๐๒๓

สำเนาถูกต้อง

(นางสาวเฉลิมขวัญ ทองจันทร์)

นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ

๒๕ ก.ค. ๖๖

ลับมาก

ด่วนที่สุด

ที่ ทส ๐๒๒๐.๒/๗๐๙



กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
๙๒ ซอยพหลโยธิน ๗ ถนนพหลโยธิน
แขวงพญาไท เขตพญาไท
กรุงเทพฯ ๑๐๔๐๐

๒๐ กรกฎาคม ๒๕๖๖

เรื่อง สรุปผลการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยโดยสถาบัน IMD ปี ๒๕๖๖

เรียน เลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรี ลับมาก ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๗/ว(ล) ๑๔๔๕๘
ลงวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๖๖

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักเลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรี ขอให้กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเสนอความเห็น เรื่อง สรุปผลการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยโดยสถาบัน IMD ปี ๒๕๖๖ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมพิจารณาแล้ว ไม่ขัดข้องต่อสรุปผลการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยโดยสถาบัน IMD ปี ๒๕๖๖ ตามที่สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติเสนอ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการ

ขอแสดงความนับถือ

(นายวรารุท คีลปอาชา)

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

สำนักงานปลัดกระทรวง

โทรศัพท์/โทรสาร ๐ ๒๖๖๕ ๖๒๗๕

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ cplo.mnre@hotmail.com

สำเนาถูกต้อง

๕ ๗

(นางสาวเฉลิมขวัญ ทองจันทร์)

นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ

๖๕ ก.๕ - ๖๕

๕๕๕๕๕

ด่วนที่สุด

ที่ พณ ๑๑๐๔/ ๔๑๗



กระทรวงพาณิชย์

๕๖๓ ถนนนนทบุรี ตำบลบางกระสอ
อำเภอเมือง จังหวัดนนทบุรี ๑๑๐๐๐

๑๓ กรกฎาคม ๒๕๖๖

เรื่อง ความเห็นต่อสรุปผลการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยโดยสถาบัน IMD ปี ๒๕๖๖

เรียน เลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรี ฉบับที่ ๑๕๐๗/ว(ล) ๑๔๔๕๘ ลงวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๖๖

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักเลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรีขอให้กระทรวงพาณิชย์ เสนอความเห็นต่อสรุปผลการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยโดยสถาบัน IMD ปี ๒๕๖๖ ที่สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติเสนอ เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการรัฐมนตรี ความละเอียดครบถ้วนแล้ว นั้น

กระทรวงพาณิชย์พิจารณาในส่วนที่เกี่ยวข้องแล้ว ขอเรียนว่าไม่ขัดข้องต่อข้อพิจารณาเพื่อสั่งการตามที่สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติเสนอ โดยข้อพิจารณาเพื่อสั่งการ ได้แก่ (๑) ติดตามการขับเคลื่อนการพัฒนาขีดความสามารถในการแข่งขันอย่างต่อเนื่อง ทั้งกลุ่มตัวชี้วัดที่มีอันดับดี ให้สามารถรักษาไว้ได้อย่างต่อเนื่อง และให้ความสำคัญกับกลุ่มที่อันดับตกลงมากหรือกลุ่มที่อันดับค่อนข้างต่ำ (๒) ขับเคลื่อนการพัฒนาที่เกี่ยวข้องกับด้านทรัพยากรมนุษย์ กฎระเบียบและสถาบัน ทั้งในส่วนของการศึกษา สวัสดิการ สังคม สุขภาพ และสิ่งแวดล้อม ให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเร่งขับเคลื่อนการดำเนินการที่มุ่งเป้า (๓) มอบหมายให้หน่วยงานภาครัฐพิจารณาจัดทำข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการจัดอันดับที่มีมาตรฐานเดียวกัน และติดตามได้ต่อเนื่อง และ (๔) เร่งสร้างความรู้ความเข้าใจกับผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทุกภาคส่วน เพื่อสร้างการรับรู้นโยบายของภาครัฐและความก้าวหน้าในการพัฒนาของประเทศ จะช่วยส่งเสริมความสามารถทางการแข่งขันของประเทศในด้านต่าง ๆ รวมทั้งช่วยพัฒนาเศรษฐกิจของประเทศให้มีความเข้มแข็งต่อไป

ทั้งนี้ กระทรวงพาณิชย์ มีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม ดังนี้

๑. ปัจจัยหลักด้านสมรรถนะด้านเศรษฐกิจ (Economic Performance) ปัจจัยย่อยด้านการค้าระหว่างประเทศ (International Trade) กระทรวงพาณิชย์ได้ดำเนินการในด้านต่าง ๆ ทั้งการเสริมสร้างความแข็งแกร่งทางการค้าให้กับผู้ประกอบการ การร่วมมือกับภาคเอกชนในการส่งเสริมการส่งออก อาทิ ตั้งวอร์รูมเพื่อติดตามและแก้ไขปัญหาและผลักดันการส่งออก ซึ่งมีเป้าหมายบุกตลาดที่มีศักยภาพเพิ่มยอดการส่งออก ๓ ตลาดสำคัญ ได้แก่ ตลาดตะวันออกกลาง ตลาดเอเชียใต้ และตลาด CLMV โดยมีเป้าหมายให้การส่งออกของไทยปี ๒๕๖๖ ขยายตัวที่ร้อยละ ๑ - ๒ ขณะที่ในส่วน ปัจจัยย่อยด้านระดับราคา (Prices) กระทรวงพาณิชย์ได้ติดตามสถานการณ์ราคาสินค้าอุปโภคบริโภค และเฝ้าระวังการปรับขึ้นราคาที่ไม่เป็นธรรมอย่างใกล้ชิด อีกทั้งยังเร่งลดภาระด้านค่าครองชีพให้กับผู้บริโภคผ่านโครงการต่าง ๆ อาทิ โครงการพาณิชย์...ลดราคา! Grand Sale ทั่วประเทศ ที่ดำเนินการมาอย่างต่อเนื่องทั่วประเทศ และสามารถช่วยประชาชนลดค่าใช้จ่ายไปแล้วมากกว่า ๑.๖ หมื่นล้านบาท เป็นต้น

๒. ปัจจัยหลักด้านประสิทธิภาพภาครัฐ (Government Efficiency) ปัจจัยย่อยด้านกฎระเบียบทางธุรกิจ (Business Legislation) กลุ่มตัวชี้วัดด้านกฎหมายการแข่งขันทางการค้า (Competition legislation) เป็นตัวชี้วัดที่ไทยอยู่ในระดับต่ำอย่างต่อเนื่อง (ปี ๒๕๖๖ ไทยอยู่อันดับที่ ๕๐ จาก ๖๔ เขตเศรษฐกิจ) ในส่วนของกระทรวงพาณิชย์ มีการดำเนินงานที่ช่วยพัฒนาศักยภาพการแข่งขันทางการค้าอย่างต่อเนื่อง อาทิ การอบรมให้ความรู้ผู้ประกอบการ และการช่วยเหลือวิสาหกิจขนาดกลาง ขนาดย่อม และรายย่อย (SMEs และ Micro SMEs) ในการพัฒนาศักยภาพและการตลาดผ่านเครือข่ายธุรกิจ MOC Biz Club และโครงการต่าง ๆ (เช่น โครงการตลาดชุมชนเพื่อธุรกิจท้องถิ่น และโครงการหมู่บ้านทำมาค้าขาย เป็นต้น)

ลงนาม

๓. ปัจจัยหลักด้านโครงสร้างพื้นฐาน (Infrastructure) ปัจจัยย่อยด้านโครงสร้างพื้นฐานด้านวิทยาศาสตร์ (Scientific Infrastructure) กลุ่มตัวชี้วัดด้านจำนวนสิทธิบัตรที่มีผลบังคับใช้ต่อประชากร (Number of patents in force) ไทยอยู่ในระดับต่ำ (ปี ๒๕๖๒ ไทยอยู่อันดับที่ ๕๖ จาก ๖๔ เขตเศรษฐกิจ) ซึ่งเป็นตัวชี้วัดด้านทรัพย์สินทางปัญญาที่ผ่านมา กระทรวงพาณิชย์มีการพัฒนาระบบทรัพย์สินทางปัญญาของประเทศไทย และได้ปรับปรุงประสิทธิภาพการจดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญาให้สะดวกรวดเร็วยิ่งขึ้น รวมทั้งนำเทคโนโลยีมาใช้เพิ่มประสิทธิภาพการบริการประชาชน อาทิ การลดเวลาในการจดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญาให้สั้นลง เช่น พิจารณาเครื่องหมายการค้า จาก ๑๒ เดือน เหลือ ๖ เดือน และต่ออายุเครื่องหมายการค้า จาก ๖๐ วัน เหลือ ๓๐ นาที เป็นต้น การบริการรับไฟล์เอกสารสิทธิบัตรทางอิเล็กทรอนิกส์ (Patents e-Document) เพื่อลดภาระในการจัดเตรียมเอกสารเป็นกระดาษ ช่วยประหยัดเวลาและค่าใช้จ่าย และการให้บริการยื่นคำขอจดสิทธิบัตรระหว่างประเทศผ่านระบบออนไลน์ (e-PCT) เพื่ออำนวยความสะดวกและส่งเสริมให้คนไทยได้รับความคุ้มครองสิทธิบัตรในต่างประเทศได้รวดเร็วขึ้น นอกจากนี้ กระทรวงพาณิชย์ยังมีการดำเนินการพัฒนาส่งเสริมทรัพย์สินทางปัญญาด้านอื่น ๆ ได้แก่ ๑) การใช้ประโยชน์ทรัพย์สินทางปัญญาในเชิงพาณิชย์ เช่น จัดทำระบบฐานข้อมูลสิทธิบัตรที่หมดอายุ และใกล้หมดอายุความคุ้มครองใน ๕ ปีข้างหน้า (Patent Early Warning) ขึ้นเพื่อให้ผู้ประกอบการไทยสามารถนำมาใช้ประโยชน์โดยไม่ผิดกฎหมาย นอกจากนี้ มีการส่งเสริมสินค้าสิ่งบ่งชี้ทางภูมิศาสตร์ (Geographical Indication: GI) เพื่อยกระดับและสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับสินค้าท้องถิ่น เป็นต้น และ ๒) การคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญา ส่งเสริมการคุ้มครองสิทธิในทรัพย์สินทางปัญญาในประเทศและต่างประเทศ โดยบูรณาการร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการป้องกันและปราบปรามการละเมิดทรัพย์สินทางปัญญา และการบังคับใช้กฎหมายทรัพย์สินทางปัญญาอย่างมีประสิทธิภาพ เช่น กรมทรัพย์สินทางปัญญา ร่วมกับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ให้ความรู้บุคลากรผู้ปฏิบัติหน้าที่ด้านทรัพย์สินทางปัญญาและวิธีปฏิบัติงานด้านการป้องปรามการละเมิดทรัพย์สินทางปัญญาอย่างมีประสิทธิภาพและเป็นธรรม เป็นต้น

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ



(นายจรินทร์ ลักษณวิศิษฎ์)

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์

สำนักงานนโยบายและยุทธศาสตร์การค้า
กองวิจัยเศรษฐกิจการค้ามหภาค
โทรศัพท์ ๐๒ ๕๐๗ ๗๘๙๗
โทรสาร ๐๒ ๕๐๗ ๗๐๐๗

สำเนาถูกต้อง

๕ พ

(นางสาวเฉลิมขวัญ ทองจันทร์)

นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ

๒๕ ก.ค. ๖๖

ด่วนที่สุด

ที่ มท ๐๒๑๑.๖/๑๕๕๕๐



กระทรวงมหาดไทย

ถนนอัษฎางค์ กรุงเทพฯ ๑๐๒๐๐

๑๑ กรกฎาคม ๒๕๖๖

เรื่อง สรุปผลการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยโดยสถาบัน IMD ปี ๒๕๖๖

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ลับมาก ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๗/ว(ล) ๑๔๔๕๘

ลงวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๖๖

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีแจ้งให้กระทรวงมหาดไทยเสนอความเห็นในส่วนที่เกี่ยวข้อง เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี เรื่อง สรุปผลการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยโดยสถาบัน IMD ปี ๒๕๖๖ เสนอโดยสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ นั้น

กระทรวงมหาดไทยพิจารณาแล้วเห็นว่า สรุปผลการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยโดยสถาบัน IMD ปี ๒๕๖๖ ถือเป็นข้อมูลสำคัญที่แสดงให้เห็นถึงอันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยที่ดีขึ้น จำแนกตามปัจจัยหลักทั้งในด้านสมรรถนะทางเศรษฐกิจ ด้านประสิทธิภาพภาครัฐ ด้านประสิทธิภาพภาคธุรกิจ และด้านโครงสร้างพื้นฐาน รวมทั้งได้สะท้อนให้เห็นถึงจุดแข็งและจุดอ่อนที่มีผลต่ออันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทย อันจะนำไปสู่การกำหนดแนวทาง/มาตรการขับเคลื่อนการดำเนินงานของหน่วยงานต่าง ๆ ตามอำนาจหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง เพื่อพัฒนาอันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยให้ดีขึ้นต่อไป จึงรับทราบสรุปผลการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยโดยสถาบัน IMD ปี ๒๕๖๖ และเห็นชอบการพิจารณามอบหมายให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการตามประเด็นการขับเคลื่อนที่ควรให้ความสำคัญในระยะต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

พลเอก

(อนุพงษ์ เผ่าจินดา)

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย

สำนักงานปลัดกระทรวง

สำนักนโยบายและแผน

โทร./โทรสาร ๐ ๒๒๒๓ ๔๘๗๐

สำเนาถูกต้อง

๕๕ ๖



ลับมาก

(นางสาวเฉลิมขวัญ ทองจันทร์).

นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ

๒๕ ๖-๐-๖๖

ด่วนที่สุด

ที่ สธ ๐๒๐๙.๐๓/ ๓๒๕



กระทรวงสาธารณสุข

ถนนติวานนท์ จังหวัดนนทบุรี ๑๑๐๐๐

๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๖

เรื่อง สรุปผลการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยโดยสถาบัน IMD ปี ๒๕๖๖

เรียน เลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรี ลับมาก ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๗/ว(ล) ๑๔๔๕๘ ลงวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๖๖

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักเลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรี ขอให้กระทรวงสาธารณสุขเสนอความเห็นในส่วนที่เกี่ยวข้อง เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการรัฐมนตรี เรื่อง สรุปผลการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยโดยสถาบัน IMD ปี ๒๕๖๖ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

กระทรวงสาธารณสุข พิจารณาแล้ว เห็นสมควรรับทราบรายงานสรุปผลการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยโดยสถาบัน IMD ปี ๒๕๖๖ ตามที่สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติเสนอ โดยในส่วนของกระทรวงสาธารณสุขไม่ขัดข้อง ซึ่งปัจจุบันตัวชี้วัดเรื่องการขาดแคลนบุคลากรทางการแพทย์ตามข้อเสนอแนะได้นำมาแก้ไขปรับปรุงและพัฒนาาร่วมกับทุกภาคส่วนเพื่อให้เป็นไปตามตัวชี้วัด IMD โดยการบริหารจัดการระบบการให้บริการทางการแพทย์เพื่อเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

(นายอนุทิน ชาญวีรกูล)

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข

สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข

กองยุทธศาสตร์และแผนงาน

โทร. ๐ ๒๕๔๐ ๒๓๕๕

โทรสาร ๐ ๒๕๔๐ ๒๓๕๕

สำเนาถูกต้อง

๕ ๖

(นางสาวเฉลิมขวัญ ทองจันทร์)

นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ

๒๕ ก.ค. ๖๖

ลับมาก

~~ลับมาก~~



ด่วนที่สุด

ที่ นร ๐๕๐๑/๕๗

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
๑ ถนนพระอาทิตย์ เขตพระนคร
กรุงเทพฯ ๑๐๒๐๐

๒๕๖ กรกฎาคม ๒๕๖๖

เรื่อง สรุปผลการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยโดยสถาบัน IMD ปี ๒๕๖๖

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ลับมาก ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๓/๑๕๖๔๔
ลงวันที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๖๖

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีขอให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเสนอความเห็นในส่วนที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรีโดยเฉพาะที่เกี่ยวข้องกับบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๑๖๙ กรณีที่สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติได้เสนอเรื่องสรุปผลการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยโดยสถาบัน IMD ปี ๒๕๖๖ ความละเอียดทราบแล้ว นั้น

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาพิจารณาแล้ว เห็นว่า สรุปผลการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยโดยสถาบันการจัดการนานาชาติ (International Institute for Management Development: IMD) ปี ๒๕๖๖ มีสาระสำคัญเป็นการรายงานการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยจากจำนวน ๖๔ เขตเศรษฐกิจทั่วโลก โดยประเทศไทยได้รับการจัดอันดับให้อยู่ในลำดับที่ ๓๐ เลื่อนขึ้นมาจากลำดับที่ ๓๓ ในปี ๒๕๖๕ และยังคงอยู่ในอันดับที่ ๓ ของกลุ่มประเทศในภูมิภาคอาเซียนที่ได้รับการจัดอันดับ นอกจากนี้ ประเทศไทยยังได้รับการเลื่อนอันดับที่ดีขึ้นในทุกด้านทั้งในด้านสมรรถนะทางเศรษฐกิจ ด้านประสิทธิภาพภาครัฐ (โดยเฉพาะในกลุ่มปัจจัยย่อยด้านกฎระเบียบทางธุรกิจที่ปรับตัวดีขึ้นมา ๗ อันดับจากอันดับที่ ๓๘ ในปี ๒๕๖๕ เลื่อนมาอยู่ในอันดับที่ ๓๑ ในปี ๒๕๖๖) ด้านประสิทธิภาพภาครัฐกิจ และด้านโครงสร้างพื้นฐาน ซึ่งนายกรัฐมนตรีได้เห็นชอบให้เสนอสรุปผลการจัดอันดับดังกล่าวต่อคณะรัฐมนตรีเพื่อทราบ กรณีจึงอยู่ในอำนาจของคณะรัฐมนตรีที่จะพิจารณารับทราบสรุปผลการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยโดยสถาบัน IMD ได้ตามที่เห็นสมควร

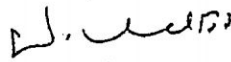
สำหรับการเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อมอบหมายหน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการจัดทำข้อมูลเกี่ยวกับการจัดอันดับขีดความสามารถในการแข่งขันที่มีมาตรฐานเดียวกันและสามารถติดตามได้อย่างต่อเนื่อง นั้น เป็นการเสนอแนวทางการพัฒนาฐานข้อมูลแบบรวมศูนย์ ทันสมัย และรองรับการใช้เทคโนโลยี เพื่อให้สามารถนำข้อมูลไปใช้ในการประมวลผลสำหรับการจัดทำนโยบาย และการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันที่สะท้อนความเป็นจริงมากขึ้น โดย สศช. ได้ยืนยันว่ามีได้เป็นการกระทำการอันเป็นการอนุมัติงานหรือโครงการ หรือมีผลเป็นการสร้างความผูกพันต่อคณะรัฐมนตรีชุดต่อไป

~~ลับมาก~~

~~ลับ~~

ตามมาตรา ๑๖๙ (๑) ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๖๖ เรื่อง แนวทางปฏิบัติอันเนื่องมาจากการยุบสภาผู้แทนราษฎร ประกอบกับนายกรัฐมนตรีได้เห็นชอบให้เสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาแล้ว กรณีจึงอยู่ในอำนาจของคณะรัฐมนตรีที่จะพิจารณา มอบหมายให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการต่อไปได้ตามที่เห็นสมควร
จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ



(นายปกรณ์ นิลประพันธ์)

เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานเลขาธิการ

โทร. ๐ ๒๒๒๒ ๐๒๐๖-๙ ต่อ ๙๐๖๒ (นางสาววาริรัตน์ฯ)

โทรสาร ๐ ๒๒๒๖ ๖๒๐๑

www.krisdika.go.th

www.lawreform.go.th

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ saraban@ocs.go.th

สำเนาถูกต้อง



(นางสาวเฉลิมขวัญ ทองจันทร์)

นักวิเคราะห์นโยบายและแผน สำนักงานเลขาธิการพิเศษ

๒๕ ๖.๕.๖๖

~~ลับ~~



ที่ นร ๑๒๐๐/๙๔

สำนักงาน ก.พ.ร.

ถนนพิษณุโลก กทม. ๑๐๓๐๐

๑๓ กรกฎาคม ๒๕๖๖

เรื่อง สรุปผลการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยโดยสถาบัน IMD ปี ๒๕๖๖

เรียน เลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรี ลับมาก ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๗/ว(ล) ๑๔๔๕๘

ลงวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๖๖

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักเลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรีขอให้สำนักงาน ก.พ.ร. เสนอความเห็นในส่วนที่เกี่ยวข้องกับสรุปผลการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยโดยสถาบัน IMD ปี ๒๕๖๖ ตามที่สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติเสนอ เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการรัฐมนตรี นั้น

สำนักงาน ก.พ.ร. พิจารณาแล้ว เห็นด้วยกับประเด็นการขับเคลื่อนเพื่อการพัฒนาและเสริมสร้างขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยในระยะต่อไป ตามที่สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติเสนอ ซึ่งนอกจากจะช่วยเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยแล้ว ยังเสริมสร้างระบบนิเวศที่เอื้อต่อการสร้างบรรยากาศในการลงทุนและการประกอบธุรกิจอีกด้วย โดยมีความเห็นเพิ่มเติมดังนี้

๑. หน่วยงานของรัฐทุกหน่วยงานควรเร่งปรับปรุงการบริหารงานและการให้บริการให้อยู่ในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ เพื่อให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติการปฏิบัติราชการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๖๕ โดยเฉพาะอย่างยิ่งการพัฒนาช่องทางอิเล็กทรอนิกส์สำหรับประชาชนในการติดต่อราชการ รวมทั้งควรพิจารณาปรับปรุงคู่มือสำหรับประชาชนตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ ให้รองรับการให้บริการในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ และเร่งผลักดันการพัฒนาศักยภาพของรัฐในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ให้สามารถให้บริการได้แบบเบ็ดเสร็จครบวงจรตั้งแต่ต้นจนจบกระบวนการ (end-to-end fully digital services) รวมทั้งเชื่อมโยงกับแพลตฟอร์มดิจิทัลกลางของงานบริการภาครัฐสำหรับภาคธุรกิจและภาคประชาชน เพื่อให้สามารถให้บริการได้ ณ จุดเดียว ที่มีความมั่นคงปลอดภัย และรวบรวม จัดเก็บ และแสดงข้อมูลในรูปแบบดิจิทัลที่สามารถเชื่อมโยงแลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่างหน่วยงานภาครัฐเพื่อใช้ประกอบการพิจารณาอนุมัติ อนุญาต อันจะส่งผลให้เกิดความโปร่งใส ตรวจสอบได้ และลดภาระของประชาชนในการติดต่อราชการ

๒. หน่วยงานของรัฐทุกหน่วยงานควรเร่งสร้างการรับรู้ ความเข้าใจแก่ประชาชนเกี่ยวกับการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการให้บริการของภาครัฐ (Digital Adoption) และการใช้เทคโนโลยีอย่างถูกต้อง ปลอดภัย รวมทั้งติดตาม ตรวจสอบ และแก้ไขปัญหาและอุปสรรคที่เกิดจากการปรับปรุงการบริหารงานและการให้บริการให้อยู่ในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ ทั้งในด้านกระบวนการ ด้านเทคโนโลยี และด้านกฎหมาย เพื่อสร้างความเชื่อมั่นและส่งเสริมการใช้บริการภาครัฐในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ และสนับสนุนให้ผู้ประกอบการขนาดกลางและขนาดเล็ก (SME) เข้าถึงสินเชื่อและการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐได้ง่ายและเท่าเทียม

๓. หน่วยงานของรัฐ...

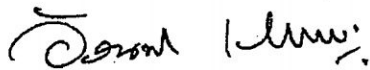
ลับมาก

~~ลับมาก~~

๓. หน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องควรเร่งปรับปรุงและพัฒนางานตามภารกิจตามตัวชี้วัดการจัดอันดับขีดความสามารถในการแข่งขัน เพื่อให้การบริหารงานและการให้บริการมีประสิทธิภาพ และมีมาตรฐานเทียบเท่าสากล สามารถเทียบเคียงนานาประเทศได้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ



(นางสาวอรรพมา เวชชาชีวะ)

เลขาธิการ ก.พ.ร.

กองขับเคลื่อนรัฐบาลดิจิทัล

โทร. ๐ ๒๓๕๖ ๙๙๙๙ ต่อ ๙๙๒๗ (นิชา)

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ saraban@opdc.go.th

สำเนาถูกต้อง

๕๕

(นางสาวเฉลิมขวัญ ทองจันทร์)

นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ

๒๕ ก.ค. ๖๕

~~ลับมาก~~



ด่วนที่สุด

ธนาคารแห่งประเทศไทย

~~ลับมาก~~

ชุดที่ 1-ของ 1 ชุด
หน้าที่ 1 ของ 1 หน้า
(ฝ่ายเศรษฐกิจมหภาค)

11 กรกฎาคม 2566

เรียน เลขาธิการคณะกรรมการ

ที่ ธปท.ผศม. ล. 189/2566 เรื่อง ความเห็นของธนาคารแห่งประเทศไทยต่อผลการ
จัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทย โดยสถาบัน IMD ปี 2566

ตามที่สำนักเลขาธิการคณะกรรมการมีหนังสือ ลับมาก ด่วนที่สุด ที่ นร 0507/ว(ล) 14458 ลงวันที่ 29 มิถุนายน 2566 เรื่อง สรุปผลการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทย โดยสถาบัน IMD ปี 2566 โดยขอให้ธนาคารแห่งประเทศไทย (ธปท.) พิจารณาเสนอความเห็นที่เกี่ยวข้อง เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

ธปท. พิจารณาแล้ว ไม่ขัดข้องต่อแนวทางการดำเนินงานของสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ และมีความเห็นเพิ่มเติมว่า การพัฒนาอันดับความสามารถในการแข่งขันควรเน้นด้านที่ไทยอยู่ในอันดับต่ำต่อเนื่อง ได้แก่ 1) ด้านโครงสร้างพื้นฐาน คือ ด้านการศึกษา และด้านสุขภาพและสิ่งแวดล้อม ซึ่งควรให้ความสำคัญกับการใช้ดิจิทัล เพื่อแก้ปัญหาเรื่องการเข้าถึง และคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐาน 2) ด้านการรอบบริหารด้านสังคม โดยปัญหานี้ครัวเรือนที่สูงเป็นหนึ่งในต้นเหตุของปัญหาหลายด้าน กระทบต่อผลิตภาพแรงงาน และมีส่วนทำให้ตัวชี้วัดด้านรายได้สุทธิต่ำกว่าประเทศอื่น ซึ่งการแก้ไขปัญหาดังกล่าวต้องใช้เวลาและความร่วมมือจากทุกภาคส่วน และ 3) การทบทวนกฎหมายกฎระเบียบ หรือใบอนุญาตที่ล้าสมัย ที่เป็นอุปสรรคต่อการแข่งขันและการดำเนินธุรกิจ หากสามารถแก้ไขในจุดนี้ได้จะช่วยยกระดับความสามารถในการแข่งขันด้านอื่น ๆ ด้วย ในส่วนนี้ ธปท. ได้มีการดำเนินการปฏิรูปเกณฑ์การกำกับสถาบันการเงินและการแลกเปลี่ยนเงินที่ล้าสมัยตั้งแต่ปี 2561 นอกจากนี้ บทบาทของ ธปท. ที่สำคัญในการช่วยยกระดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทย ได้แก่ การรักษาเสถียรภาพด้านเศรษฐกิจการเงินและสถาบันการเงิน การพัฒนาระบบการเงินดิจิทัลที่ปลอดภัย และทั่วถึง การแก้ปัญหาหนี้ครัวเรือนร่วมกับภาคส่วนต่าง ๆ เช่น การปรับโครงสร้างหนี้ และการกำหนดเกณฑ์ให้เจ้าหนี้ปล่อยสินเชื่ออย่างมีความรับผิดชอบ รวมทั้งการสนับสนุนภาคการเงินที่เอื้อให้เกิดความยั่งยืนด้านสิ่งแวดล้อม

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ



(นายเมธี สุภาพงษ์)

รองผู้ว่าการ ด้านเสถียรภาพการเงิน
ผู้ว่าการแทน

สาขานโยบายการเงิน

โทรศัพท์ 0 2283 5639

โทรสาร 0 2283 5094

สำเนาถูกต้อง

65 ๙๙

(นางสาวเฉลิมขวัญ ทองจันทร์)

นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ

๒๕ ก.ค. ๖๖

วิสัยทัศน์ เป็นองค์กรที่มองไกล มีหลักการ และร่วมมือ เพื่อความเป็นอยู่ที่ดีอย่างยั่งยืนของไทย

www.bot.or.th

~~ลับมาก~~